

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ О ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С МНОЖЕСТВЕННОСТЬЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Действующий Уголовный Кодекс Республики Армения (далее – УК РА) вступил в силу 1 августа 2003 года. За прошедший период были внесены некоторые изменения и дополнения в Общую и Особенную части УК РА.

В Общую часть УК РА были внесены изменения, которые диктуют другие правила по сравнению с существующими, касающиеся применения уголовно-правовых норм.

25 мая 2011 года вступил в силу Закон «Об изменениях и дополнениях в Уголовном кодексе Республики Армения». Законодательным путем отменилась статья 21 УК РА под названием «Повторность преступлений», а также расширилось понятие совокупности преступлений. Почти аналогичные изменения были сделаны в России в 2003 году. До законодательных изменений статья 21 УК РА в качестве повторности преступлений признавала совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК РА. Повторность преступлений отсутствует в случае продолжаемого преступления, состоящего из двух или более деяний, объединенных одним преступным намерением. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, считается повторным только в случаях, предусмотренных Особенной частью УК. Повторность отсутствует, если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности по предусмотренным законом основаниям, либо судимость за это была погашена или снята.

Такие изменения были связаны с тем, что в уголовном законодательстве во время определения любого уголовного-правового понятия должны соблюдаться законодательные технические требования.

Понятие должно быть как можно более полным и четким, не порождать различные толкования, поскольку от качества закона зависит эффективность правоприменительной деятельности.

Отсутствие четкого определения качественных признаков повторности преступления породило некоторые трудности в понимании повторности преступления.

Это приводит к тому, что создается коллизия между повторностью преступлений и совокупностью преступлений, а с другой стороны, повторностью преступлений и рецидива преступлений.

Таким образом, произошло столкновение между совокупностью и повторностью однородных преступлений, если лицо не было осуждено, поскольку эти действия могли создать как совокупность, так и повторность.

А с другой стороны, когда лицо, имеющее судимость за умышленное преступление, совершает новое однородное умышленное преступление, имеют место и рецидив, и повторность преступлений.

Вышеупомянутые проблемы в основном были решены в 2011 году в результате резких законодательных изменений.

Тем не менее некоторые проблемы возникли в связи с обратной силой закона. В соответствии со статьей 13 УК РА закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет. Закон, частично смягчающий ответственность и одновременно частично усиливающий ответственность, имеет обратную силу только в части, смягчающей ответственность.

В результате Закона от 23 мая 2011 года (только в части, относящейся ко множественности преступлений) объем преступлений не увеличился, не усилилась ответственность, но изменилась квалификация деяний, а также правила назначения наказания, которые ухудшают положение лица, совершившего преступление.

Согласно бывшей редакции закона, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или различными частями одной и той же статьи УК, если ни за одно из этих преступлений лицо не было осуждено. А согласно нынешней формулировке, совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из преступлений лицо не было осуждено.

После исключения института повторности преступлений, совершение двух однородных преступлений в соответствии с действующим законодательством должно квалифицироваться как совокупность преступлений, и наказание должно назначаться в соответствии с порядком, изложенным в статье 66 УК РА, который ухудшает состояние лица, совершившего преступление. Например, если при бывшей формулировке закона лицо дважды совершило кражу в крупном размере и не было осуждено, то наказание бы предусматривалось в виде лишения свободы до 6 лет, а согласно существующим правилам суд может назначить наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

Тем же законом было отменено отягчающее обстоятельство изнасилования, которое предусматривает наказание за изнасилование, совершенное лицом, ранее совершавшим изнасилование или насильственные действия сексуального характера. При этом статья 138 УК РА не имеет отягчающего обстоятельства, которое предусматривает ответственность за изнасилование двух или более лиц. Если до законодательных изменений лицо совершило два изнасилования и не было осуждено, то как должно квалифицироваться его действие после зако-

подательных изменений? Согласно действующему УК РА, совершение двух изнасилований создает реальную совокупность, и при этом наказание может быть назначено на срок до 12 лет лишения свободы. А по старому закону это считалось отягчающим обстоятельством изнасилования, за которое могло быть назначено максимально до 10 лет лишения свободы. Следовательно, мы не можем квалифицировать действие как совокупность преступлений, поскольку таким образом ухудшается состояние лица, совершившего преступление. В то же время закон должен иметь обратную силу, если исключает отягчающее обстоятельство изнасилования. В результате деяние следует рассматривать как просто изнасилование, за которое частью 1 статьи 138 УК РА предназначено лишение свободы от трех до шести лет.

УДК 343.1

В. В. Минина

ПОДГОТОВКА К ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Проблема повышения эффективности деятельности прокуроров по поддержанию государственного обвинения много раз являлась в последние годы предметом обсуждения. В результате качество государственного обвинения нередко оставляет желать лучшего, поскольку многим помощникам прокурора не хватает времени для подготовки к участию в судебном разбирательстве. Вследствие этого не во всех случаях ими полно и всесторонне исследуются доказательства по делу, допускаются необоснованные отказы от обвинения, ошибки при квалификации действий обвиняемых и предложении им мер наказания.

Профессионализм государственного обвинителя является решающим фактором в привлечении виновного лица к уголовной ответственности и обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление

Результат судебного рассмотрения дела во многом зависит от подготовленности прокурора к участию в процессе, его настойчивости в установлении истины и профессионализма в применении закона. Знание материалов дела – обязательное условие качественного поддержания государственного обвинения.

Подготовка к поддержанию обвинения должна включать в себя:

1) изучение материалов дела – составление выписок (копий) процессуальных документов и протоколов следственных действий, подготовка электронной версии материалов уголовного дела;