

подательных изменений? Согласно действующему УК РА, совершение двух изнасилований создает реальную совокупность, и при этом наказание может быть назначено на срок до 12 лет лишения свободы. А по старому закону это считалось отягчающим обстоятельством изнасилования, за которое могло быть назначено максимально до 10 лет лишения свободы. Следовательно, мы не можем квалифицировать действие как совокупность преступлений, поскольку таким образом ухудшается состояние лица, совершившего преступление. В то же время закон должен иметь обратную силу, если исключает отягчающее обстоятельство изнасилования. В результате деяние следует рассматривать как просто изнасилование, за которое частью 1 статьи 138 УК РА предназначено лишение свободы от трех до шести лет.

УДК 343.1

*В. В. Минина*

## **ПОДГОТОВКА К ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ**

Проблема повышения эффективности деятельности прокуроров по поддержанию государственного обвинения много раз являлась в последние годы предметом обсуждения. В результате качество государственного обвинения нередко оставляет желать лучшего, поскольку многим помощникам прокурора не хватает времени для подготовки к участию в судебном разбирательстве. Вследствие этого не во всех случаях ими полно и всесторонне исследуются доказательства по делу, допускаются необоснованные отказы от обвинения, ошибки при квалификации действий обвиняемых и предложении им мер наказания.

Профессионализм государственного обвинителя является решающим фактором в привлечении виновного лица к уголовной ответственности и обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление

Результат судебного рассмотрения дела во многом зависит от подготовленности прокурора к участию в процессе, его настойчивости в установлении истины и профессионализма в применении закона. Знание материалов дела – обязательное условие качественного поддержания государственного обвинения.

Подготовка к поддержанию обвинения должна включать в себя:

1) изучение материалов дела – составление выписок (копий) процессуальных документов и протоколов следственных действий, подготовка электронной версии материалов уголовного дела;

2) изучение нормативно-правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, судебной практики и методической литературы;

3) определение государственным обвинителем предварительной позиции по уголовному делу, включающее в себя анализ относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, а также оценку правильности квалификации преступных деяний обвиняемого в ходе предварительного расследования;

4) планирование тактики судебного следствия (определение порядка исследования доказательств по делу, подготовка к допросу обвиняемого, свидетелей и т. д.).

Изучение материалов уголовного дела должно носить системный характер. При этом подходы к изучению дела могут быть различными, в зависимости от особенностей восприятия государственным обвинителем информации. Наиболее эффективным для правильной оценки инкриминируемого виновному лицу деяния является метод «от частного к общему», при этом начинать изучение дела рекомендуется с постановления о его возбуждении и оканчивая постановлением о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд.

Допустимо перед изучением дела ознакомиться со справкой о результатах предварительного расследования. Приказы Генерального прокурора Республики Беларусь не обязывают государственного обвинителя составлять какой-либо документ, подтверждающий изучение им материалов дела. Однако очевидно, что такое изучение невозможно без осуществления соответствующих выписок, которые в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в Республике Беларусь должны помещаться в надзорное производство. При этом справка не должна сводиться к перечню процессуальных документов с указанием тома и листа дела, на которых они помещены, в ней необходимо подробно раскрыть их содержание и доказательственное значение, что позволит государственному обвинителю лучшим образом представить доказательства в ходе судебного следствия.

По делам, не представляющим трудностей в доказывании, целесообразно хронологическое отражение изученных процессуальных документов. По многоэпизодным делам рационально ведение отдельных записей, отражающих доказательственную базу по каждому эпизоду предъявленного обвинения.

Для того чтобы иметь полное представление о множественных показаниях, наличии или об отсутствии противоречий в них, а также для разрешения вопроса о том, могут ли они использоваться в качестве бесспорных доказательств по уголовному делу, получены ли они законным путем и не может ли возникнуть вопрос о признании их недопустимыми, протоколы допросов целесообразно объединить по процессуальным фигурам.

Даты протоколов проведенных следственных действий и фамилии следователей, оперативных сотрудников, участвовавших в их производстве, сопо-

ставляются с соответствующими данными, содержащимися в постановлениях о возбуждении уголовного дела, принятии его к производству, создании следственной группы, об изменениях в ее составе, поручении о производстве следственных действий, что позволяет установить: сколько раз допрашивалось то или иное лицо; кто производил допросы и имело ли данное лицо полномочия на их производство; можно ли использовать протоколы допросов в качестве доказательства с учетом времени их производства и других условий, определяющих их допустимость.

Тщательному изучению подлежат данные о личности обвиняемого: наличие документов, удостоверяющих его личность и подтверждающих гражданство, семейное положение, наличие места работы, данные, характеризующие личность, сведения о судимостях. При проверке данных о предыдущих судимостях лица не следует ограничиваться лишь изучением требований о судимости. Анализу подлежат предыдущие приговоры, сведения об отбытии наказания по каждому из них и основаниях освобождения, снятия с учета в уголовно-исполнительной инспекции, справки о наличии либо отсутствии неотбытого наказания по предыдущему приговору, его сроке либо размере.

В случае выявления государственным обвинителем неполноты данных, характеризующих личность обвиняемого, ему следует принять меры по оперативному истребованию недостающих документов для последующего приобщения к материалам дела в ходе судебного заседания.

Таким образом, качество обвинительной речи, ее обоснованность и убедительность находятся в прямой зависимости от степени подготовленности прокурора к участию в судебном разбирательстве, от знания им рассматриваемого дела, от продуманности доводов и суждений, которые он выдвигает. Только тот, кто хорошо подготовлен к выступлению, кто находится во всеоружии фактов, в состоянии произнести глубокую по содержанию и безупречную по форме речь.

1. Зайцева Л., Хомич В. Об оптимизации функции поддержания государственного обвинения // Законность и правопорядок. 2008. № 3. С. 17–22.

2. Подготовка гособвинителя к участию в судебном заседании // [Электронный ресурс]. 2015. Режим доступа : [http://prokuroram.com/post\\_1365134906.html](http://prokuroram.com/post_1365134906.html). Дата доступа : 15.01.2015.