

Часть женщин отправляется за рубеж, чтобы заняться проституцией добровольно, при этом они попадают в такие же унижительные условия существования, как и те, которых принуждают работать в борделях против их воли («ввезенные» проститутки занимают низшую ступень в иерархии этой группы). Обычно они не протестуют, потому что, как правило, находятся в стране нелегально и полностью контролируются криминальными структурами.

Побывав на положении сексуальных рабынь, женщины в дальнейшем, как правило, получают серьезные психические травмы. Как утверждают врачи-психиатры, это связано с тем, что женщина постоянно находится в состоянии сильнейшего стресса, и продолжаться это может не один месяц. Следствием этого является появление пагубного пристрастия к алкоголю и наркотикам, нервные и психические расстройства.

Торговля людьми – это вид преступной деятельности, которым занимаются транснациональные преступные группы. Торговцы людьми охотятся за малообеспеченными женщинами, вербуют своих жертв с применением обмана и насилия, предлагая им несуществующую работу за рубежом, а затем используют насилие, заставляя их заниматься проституцией. Торговля людьми продолжает оставаться масштабной проблемой общества и государства.

УДК 343.09.01

*Ю. Л. Приколотина*

## **ПРЕСТУПЛЕНИЕ КАК МНИМЫЙ СПОСОБ БОРЬБЫ ЗА ПРАВО (криминологический анализ)**

Резонансные (масштабные и трагические) события последнего времени, происходящие на Украине, не могут не привлекать внимания ученых криминалистов, включая криминологов. Новые события представляют для испытующей мысли новые вызовы. В этой связи целесообразным является обращение к любым результатам размышлений, которые позволяют увидеть сущность событий в новом свете. Учитывая то, что правовая и духовная сущность упомянутых событий не нова, а имеет скорее универсальный характер, небезынтересно призвать в соратники опыт философского осмысления преступления. Природа криминологии такова, что она нацелена не только на обнаружение привязанных к конкретному месту, времени, обществу, личности закономерностей, но и вневременных универсальных «точек напряженности», неких криминогенных «узлов», что и роднит ее с философией.

Метод криминологии позволяет рассматривать преступление закона, в том числе массовое, как реализацию некоего криминогенного состояния лично-

сти и/либо сообщества. При поиске такого рода закономерно проводить анализ такой структуры как нормативное сознание (нормативное измерение). Последнее возможно представить в качестве призмы, через которую тем либо иным образом преломляются события, и посредством которой они перенаправляются в обратном направлении.

В качестве декларируемой майданом цели была оглашена такая как свержение преступного режима. Идеологи майдана свидетельствовали о «праве майдана на радикализацию действий», обосновывая свою позицию некими *универсальными самоочевидными общечеловеческими позициями*. Последние, вероятно, позволительно соотнести с таким феноменом как естественное право (идея права). Таким образом возможно констатировать факт того, что радикальные (в рамках политологического лексикона), а согласно юридической квалификации преступные действия позиционировались как *средство борьбы за право (справедливость, правду)* и являлись продуктом *правосознания*. В связи с этим полагаем, что целесообразно рассмотреть избранное силами майдана средство к контексте учения о правосознании, разработанного русским философом права Иваном Александровичем Ильиным.

В рамках своей работы именуемой «О сущности правосознания» (1919) им предприняты усилия по классификации способов борьбы за право, то есть средств разрешения конфликта между естественным правом (идеей права) и положительным (писаным) правом, и их оценка с позиции учения о правосознании. Подобного рода конфликт также возможен между естественным правом и сложившейся практикой, противоречащей естественному и/либо позитивному праву.

Ситуация, имевшая место на Украине, участниками и сторонниками радикальных действий позиционируется преимущественно как борьба с преступным режимом, и результаты законотворческой деятельности (кроме «Законов 16 января») сомнению не подлежали, однако последующая экстренная и масштабная деятельность законодательного органа свидетельствует о наличии конфликта также между пониманием естественного (правого, верного) права и положительным правом.

И.А. Ильин определяет борьбу за право, то есть волевою, систематическую и целенаправленную деятельность по воплощению и утверждению естественного права (в том числе посредством преодоления конфликта между естественным правом и законодательством) необходимым следствием позитивного правосознания личности согласно принципу «Вера без дел мертва». При этом он выделяет следующие пути борьбы за право: унормированное государственное правотворчество, личное правотворчество в рамках правомочий и правонарушение.

Обычный («здоровый») способ борьбы за право состоит в организованном и регламентированном *правотворчестве*. При этом законодатель должен быть готов к тому, что по существу своему лучший в предметном плане закон

будет расходиться с понятиями об «удобном», «выгодном», «полезном», в том числе и с общественным мнением. Следует добавить, что закон может расходиться и с пониманием справедливого (которое на деле подменяется иными понятиями-суррогатами). А то, что таковые несоответствия не только возможны, но и наличны, причем в значительных масштабах, свидетельствуют многие исследования общественного мнения, определяющие состояние украинского общества как аномичное и дезорганизованное (Е. Головаха). Для нас особенно важно такое проявление и последствие социальной аномии как релятивизм и правовой нигилизм.

Иным конструктивным способом борьбы определен *путь непосредственного осуществления новых субъективных прав*. В этом случае речь идет о добровольном частном нормотворчестве в рамках правового поля (в том числе согласно принципу дискреционности) либо деяниях, лежащих вне правового поля и потому не вступающих в конфликт с законом.

Что касается *правонарушения во имя права* (то есть во имя осуществления естественного права), то И.А. Ильин допускает этот способ борьбы лишь как исключительный и весьма проблематичный. Проблематичность его заключается, прежде всего, в том, что прямо попирается положительное право, которое есть «организованная попытка формулировать естественное право». Потому посягательство на позитивное право подрывает доверие к праву в принципе. Соответственно Иван Александрович ограничивает этот способ борьбы рядом условий. Представим их в краткой характеристике.

*Условие первое:* иные способы борьбы за право исчерпаны, но не привели к необходимому результату. Следует сказать, что констатирование безрезультатности средств есть процесс в значительной мере субъективный. При этом сам борющийся субъект должен преобразовать свой личный положительный статус в естественный, то есть фактически жить в согласии с естественным правом. Само собою разумеется, что лицо должно обладать *совершенным правосознанием*. Однако способность личности, живущей в аномичном обществе и потому неизбежно несвободной от него адекватно оценить качество собственного правосознания вызывает значительные сомнения.

*Условие второе:* решение о борьбе должно быть обусловлено не своекорыстными побуждениями, но волей к *общему благу*. Если понимать под благом частные интересы, интересы населения различных территориальных общин, то их невозможно определить как *общие*, так как они неизбежно разделяют. Общим благом может быть признано лишь *объединяющее начало*. Однако насильственная узурпация полномочия определения *общего блага* несовместима с солидарностью.

*Условие третье:* решение о борьбе посредством правонарушения должно проистекать из нормального правосознания, то есть из *воли к цели права*. Целью права А.И. Ильин определяет *мирное сожительство людей*. Закономерно, что

насильственный путь утверждения права не может привести к мирному сожительству.

*Условие четвертое:* допустимо нарушение лишь некоторых норм права, а не правового строя в целом. Оставим это без комментария в виду очевидности.

*Условие пятое:* допустимо лишь нарушение тех норм законодательства, которые поддерживают неотменимость или неизменимость неправого права. Лидеры майдана именно таким образом представляют ситуацию, но следует обратить внимание на характеристику «условия первого».

*Условие шестое:* деяние не должно нарушать естественных прав человека, то есть не должно иметь насильственного характера. В противном случае средство «убивает цель».

Обязательно следует упомянуть и то, что согласно мысли И.А. Ильина допустивший правонарушение ради утверждения естественной правоты с неизбежностью должен быть привлечен к суду.

Итогом настоящего наброска является квалификация радикальных действий украинского майдана мнимым способом борьбы за право, выражающим «недуг» правосознания.

УДК 343.626

*Г. А. Примаченок, А. А. Примаченок*

## **ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УСЫНОВЛЕНИЮ (УДОЧЕРЕНИЮ) ДЕТЕЙ, СОПРЯЖЕННЫХ С ТОРГОВЛЕЙ ДЕТЬМИ**

Законом Республики Беларусь от 14 июля 2003 г. действующий Уголовный кодекс (далее – УК) был дополнен ст. 177-1. Незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей. В данной статье предусмотрена ответственность за незаконную деятельность по подбору и передаче детей на усыновление (удочерение) от имени или в интересах лиц, желающих их усыновить (удочерить), осуществляемые лицом, не уполномоченным на это законодательством Республики Беларусь, совершенная в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, а равно склонение этим лицом к согласию на усыновление (удочерение) детей из корыстных побуждений.

Общественная опасность перечисленных деяний обусловлена тем, что они разрушают исторически сложившийся у славян, а также и народов других цивилизаций постулат: «Семья – лучшая форма воспитания детей». При этом нарушаются права и интересы детей, хотя традиционно усыновление (удочере-