

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ САНКЦИЙ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВОПРОСЫ ИХ ЗАМЕНЫ НА БОЛЕЕ СТРОГОЕ НАКАЗАНИЕ

Исправительные работы являются довольно распространенным видом уголовного наказания. Так, в Особенной части УК РФ данный вид наказания предусмотрен в 150 санкциях. Основные уголовные наказания по их закреплению в санкциях можно ранжировать по убывающей следующим образом: лишение свободы на определенный срок (714); принудительные работы (407); штраф (383); обязательные работы (178); исправительные работы (150); арест (136); ограничение свободы (114); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (38); содержание в дисциплинарной воинской части (23); ограничение по военной службе (20); пожизненное лишение свободы (19); смертная казнь (5). Как видно исправительные работы в этом списке находятся на пятом месте.

Если сравнить УК РФ с его первоначальной редакцией на 1 января 1997 г., то исправительные работы были предусмотрены в 95 санкциях. Соответственно, рост рассматриваемого вида наказания в санкциях действующей редакции УК РФ произошел почти в 1,6 раза. Приведенное выше ранжирование наказаний в УК РФ в первоначальной редакции выглядело следующим образом: лишение свободы на определенный срок (450); штраф (199); арест (144); исправительные работы (95); ограничение свободы (85); обязательные работы (66); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (30); содержание в дисциплинарной воинской части (23); ограничение по военной службе (20); пожизненное лишение свободы (5); смертная казнь (5). Рассматриваемый вид уголовного наказания в количественном отношении находился в списке на четвертом месте.

Отмечается заметная динамика и в части назначения данного вида наказания. Так, если в 1998 г. в России удельный вес осужденных к исправительным работам в общем числе осужденных к мерам наказания составлял 5 %, то в 2013 г. – 10,4 %.

Безусловно, что исправительные работы являются важнейшим видом наказания, поскольку составляют реальную альтернативу лишению свободы, способствуют экономии уголовной репрессии, являются относительно «дешевым» видом наказания, минимизируют негативные последствия отбывания уголовного наказания для осужденного. Однако все эти очевидные положительные стороны исправительных работ присутствуют только в том случае, когда осужденные их отбывают и данный вид наказания реализуется. В противном случае

нарушаются основополагающие принципы уголовного закона, и назначенное наказание превращается в фикцию. Важнейшей гарантией принципа неотвратимости наказания является возможность уголовно-правового реагирования на случаи уклонения осужденного от отбывания исправительных работ.

Последствия злостного уклонения осужденных к исправительным работам определяются в ч. 4 ст. 50 УК РФ, в которой говорится, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Следует сказать, что в данную норму законодатель трижды вносил изменения. В первоначальной редакции ст. 50 УК РФ и редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ заменяющие наказания – ограничение свободы, арест или лишение свободы, в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ – лишение свободы, в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ – принудительные работы или лишение свободы. Законодатель уточнил категорию лиц, которым исправительные работы могут быть заменены на другое наказание. В первоначальной редакции ст. 50 УК РФ и редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ – лица, осужденные к исправительным работам. Подобное указание создавало препятствия для замены заменяющего наказания, поскольку как известно, к заменяющему наказанию лицо не осуждается. В этой связи закономерно в последующих редакциях ст. 50 УК РФ данное указание было исключено.

Как мы видим, в рассматриваемой норме совершенно четко в качестве заменяющих наказаний альтернативно определены принудительные работы и лишение свободы.

Не вызывает сомнений тот факт, что в санкциях статей Особенной части УК РФ законодатель, устанавливая виды и размеры наказаний, дает и оценку общественной опасности криминального деяния. Исходя из этой оценки и только в пределах соответствующей санкции судом назначается наказание за конкретное преступление.

Поскольку злостное уклонение от исправительных работ не является преступлением, то правило замены исправительных работ, закрепленное в ч. 4 ст. 50 УК РФ соотносилось бы с вышеуказанным тезисом в том случае, когда в санкции статьи, по которой осуждено лицо, в качестве альтернативы исправительным работам предусмотрены принудительные работы и лишение свободы. Данный случай свидетельствует о такой оценке общественной опасности криминального деяния, которая позволяет суду при осуждении лица назначить в качестве альтернативы принудительные работы или лишение свободы. Если суд изначально пришел к выводу о целесообразности назначения исправительных работ как менее строгого вида наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК РФ, относительно принудительных работ

и лишения свободы, то впоследствии при уклонении лица их отбывания он, по сути, осуществляет замену в пределах санкции. Иными словами такое решение учитывает пределы оценки законодателем в санкции статьи Особенной части УК РФ общественной опасности преступления.

Небезынтересным в этой связи является анализ санкций статей Особенной части УК РФ, в которых предусмотрены исправительные работы на предмет наличия альтернативных более строгих видов наказаний.

Так, проведенный анализ показал, что из 150 санкций Особенной части УК РФ относительно исправительных работ в 17 вообще не содержится более строгих альтернативных наказаний: ч. 1 ст. 123, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 141, ч. 1 ст. 144, ст. 151¹, ч. 1 ст. 173², ч. 2 ст. 180, ч. 1 ст. 185, ст. 185¹, ч. 1, 2 ст. 253, ч. 1 ст. 254, ст. 255, ст. 257, ст. 262, ст. 319, ч. 3 ст. 354¹, в 1 – только лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ч. 2 ст. ст. 292¹, в 3 – только ограничение свободы: ч. 1 ст. 228³, ч. 1 ст. 236, ч. 2 ст. 249. Получается, что конструкция 21 санкции (14%) изначально не позволяет правоприменителю уложиться в оценку общественной опасности преступления в случае замены исправительных работ на принудительные работы или лишение свободы.

Однако эта цифра еще несколько увеличивается. В 36 санкциях Особенной части УК РФ (24 %) в качестве самого строго альтернативного наказания в отношении исправительных работ предусмотрен арест: ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 121, ч. 1 ст. 124, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 146, ч. 3 ст. 148, ст. 154, ст. 155, ч. 1 ст. 159¹, ч. 1 ст. 159², ч. 1 ст. 159³, ч. 1 ст. 159⁵, ч. 1 ст. 159⁶, ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 224, ч. 1 ст. 244, ч. 1 ст. 245, ч. 1 ст. 250, ч. 1 ст. 251, ч. 1 ст. 252, ч. 1, 2 ст. 256, ч. 1 ст. 258, ст. 288, ч. 1 ст. 293, ч. 2 ст. 297, ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 307, ст. 308, ч. 1 ст. 309, ст. 310, ст. 324, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 327, ст. 330.

Конечно, в соответствии с «лестницей» наказаний (ст. 44 УК РФ), арест – более строгое наказание, чем принудительные работы, но в ч. 4 ст. 50 УК РФ указывается, что исправительные работы могут альтернативно заменяться принудительными работами, которые еще не применяются, или лишением свободы. В этой связи правоприменитель на сегодняшний день может заменить исправительные работы только на лишение свободы.

Решение указанных проблемных вопросов может быть реализовано двумя путями: включением во все санкции статей Особенной части УК РФ, в которых предусмотрены исправительные работы, принудительных работ и лишения свободы, что не соответствует взятому государством курсу на гуманизацию уголовного законодательства, либо существенным изменением в ч. 4 ст. 50 УК РФ правила замены исправительных работ на другое наказание.