

воздействия, оставить только освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

1. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним : дис. д-ра юрид. наук. М., 2013. 136 с.

2. Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск, 2002. 8 с.

3. Барахтян Н.В. Комиссии по делам несовершеннолетних в системе органов административной юрисдикции : дис. канд. юрид. наук. Харьков, 1992. 42 с.

УДК 343.13

Ю. А. Тябина

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА» И «ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ»

Снижение показателей рецидивной преступности во многом зависит от эффективности исправительного воздействия на лиц, совершивших преступления. Основанием такого воздействия является вынесенный судом и вступивший в законную силу обвинительный приговор. Однако сам факт вынесения данного итогового решения по уголовному делу не решает в полной мере задачу достаточного воздействия на осужденного. Он создает определенную правовую базу для исправительного воздействия. Последнее в полном объеме может быть достигнуто лишь при исполнении приговора и исполнении назначенного наказания.

Исправительное воздействие осуществляется на основе применения норм уголовного права. Приговор, как итоговый документ деятельности суда первой или апелляционной инстанции по осуществлению правосудия, является важнейшим процессуальным актом применения нормы уголовного права. По мнению Божьева В.П., применение норм уголовного права при постановлении обвинительного приговора вызывает не только уголовно-правовые последствия – оно представляет собой сложный юридический факт, вызывающий к жизни ряд уголовно-процессуальных отношений.

Таким образом, вступивший в законную силу обвинительный приговор – это не только акт применения норм уголовного права, но и акт применения норм уголовно-процессуального права, представляющий итог функционирования общественных отношений в предыдущих стадиях и одновременно являющийся юридическим фактом, с которым связано возникновение, изменение,

развитие и прекращение уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений.

Применение этих норм происходит в особых условиях – отбывания наказания. В связи с этим понятие «исполнение приговора» и «исполнение наказания» нередко отождествляются. Между тем установление точного смыслового содержания, четкое их разграничение имеют конкретную практическую направленность.

Понятие стадии исполнения приговора исследовано в работах ряда ученых-юристов. Не отличаясь в существенном, характеристика этой стадии различными авторами сводится к следующему: стадия исполнения приговора – это самостоятельная стадия уголовного процесса, содержанием которой является процессуальная деятельность по исполнению приговоров, обращению приговоров к исполнению, а также разрешению вопросов, возникающих в ходе реализации наказания.

Обращаясь к изложенному выше, необходимо отметить, что вступление приговора в законную силу, является юридическим фактом, порождающим, наряду с уголовно-процессуальными отношениями и ряд других правовых отношений (уголовно-исполнительные, административно-правовые, гражданско-правовые и т. д.). В контексте данного исследования нас интересуют именно уголовно-исполнительные правоотношения, как наиболее тесно связанные с процессом исполнения приговора. С момента вступления приговора суда в законную силу и обращения его к исполнению у государства в лице соответствующих учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, возникает право применить к осужденному совокупность правовых ограничений, присущих конкретному виду наказания.

В юридической литературе вопрос о соотношении понятий «исполнения приговора» и «исполнения наказания» затрагивался достаточно часто. Некоторые авторы высказывали точку зрения, согласно которой деятельность по исполнению наказания включается в стадию исполнения приговора. Однако такая позиция смешивает два самостоятельных и различных по содержанию понятия – уголовно-процессуальную стадию исполнения приговора и фактическую деятельность по реализации уголовного наказания. О различии правовых категорий «исполнение приговора» и «исполнение наказания» говорили И.Д. Перлов и Т.Н. Добровольская. В качестве доводов они приводили тот факт, что исполнение наказания осуществляется не судом, а органами исправительно-трудовой системы, основная деятельность которых направлена на решение задач по исполнению наказания, т. е. не относится к сфере уголовного судопроизводства. На различия между понятиями «исполнение приговора» и «исполнение наказания» с точки зрения объема их содержания указывал А.Л. Ременсон. Он справедливо подчеркивал, что «исполнение приговора» обозначает более широкое явление, нежели термин «исполнение наказания». А.А. Камардина счита-

ет, что администрация исправительного учреждения осуществляет именно практическую деятельность по исполнению приговора.

Следует учитывать то обстоятельство, что стадия исполнения приговора – необычная часть уголовного процесса. Ее особенность состоит в том, что в отличие от других стадий она включается в сферу фактической деятельности по реализации наказания. В связи с этим встает сложная задача – определить ее место в такой деятельности. Решение этой задачи предполагает анализ деятельности по реализации наказания с тем, чтобы выделить такие ее участки, которые требуют урегулирования уголовно-процессуальным методом.

В ходе фактического исполнения наказания (особенно для осужденных, срок наказания которых составляет продолжительное время) могут появиться различные обстоятельства, влияющие на процесс исправления и которые не могли быть учтены судом на момент вынесения приговора. Между тем эти обстоятельства могут повлечь неэффективное воздействие первоначально установленных приговором предписаний. В связи с этим необходимы изменения качественных и (или) количественных характеристик установленных для осужденного правоограничений с учетом степени его исправления, отношения к назначенному наказанию и других обстоятельств, возникших в ходе фактического исполнения наказания. Указанные обстоятельства, возникшие в ходе исполнения наказания, требуют разрешения уголовно-процессуальным способом, а именно в судебном порядке. Отсюда, можно сделать вывод, что исполнение приговора заключается, как правило, в эпизодически возникающей судебной деятельности, связанной с решением вопросов, предусмотренных ст. 397, 398, 400 УПК РФ: об условно-досрочном освобождении, об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного и т. д.

Говоря о взаимосвязи уголовно-процессуальных правоотношений и уголовно-исполнительных отношений на стадии исполнения приговора, следует признать, что не все действия, осуществляемые в процессе исполнения приговора, входят в сферу уголовно-процессуального регулирования. Понятие «*исполнение приговора*» по своему смысловому содержанию значительно шире понятия «*исполнение наказания*», которое означает не что иное, как конкретную форму практической реализации предписаний приговора в части, относившейся к наказанию. Несмотря на то, что эти понятия регулируются различными отраслями права и реализуются различными субъектами, необходимо признать, что они существуют в правовой системе параллельно.