

зы. Однако при вынесении постановления о назначении экспертизы следователю следует учитывать, что этот перечень примерный и при формулировании вопросов необходимо учитывать специфику конкретной ситуации. Кроме того, иногда следователь на разрешение эксперта ставит только общие вопросы, не обращая внимание на частности. Так, при обнаружении трупа человека нередко следователь ставит вопросы, касаемые только причины смерти. Однако в «Правилах судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь» указано, что при обнаружении на трупе телесных повреждений эксперт отмечает, имеет ли повреждение признаки тяжкого, менее тяжкого или легкого только в случае, если постановление о назначении экспертизы содержит вопрос о степени тяжести таких повреждений. Полагаем, что такое обстоятельство следует учитывать, т. к. в последующем могут возникнуть соответствующие вопросы квалификации.

Таким образом, субъекты уголовного судопроизводства должны оценивать заключение эксперта, руководствуясь требованиями закона и своим внутренним убеждением, которое основывается на имеющихся в уголовном деле доказательствах во всей их совокупности. От правильной оценки заключения эксперта зависит результат расследования уголовного дела, изобличение виновного в совершении преступления.

УДК 343.1

А. Ю. Антипов

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вопросы теории доказательственного права и, прежде всего, проблема сущности и понятия доказательств были и остаются предметом самого пристального внимания исследователей на всем протяжении развития российской уголовно-процессуальной науки.

Непреходящая актуальность данной проблематики обусловлена правоприменительной природой уголовного процесса, призванного посредством доказательств установить различные обстоятельства и факты совершенного преступления, которые выступают фундаментом, основой уголовно-процессуальной деятельности и принимаемых в ходе ее решений. Доказательства обеспечивают реализацию назначения, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений. Вовлекаемые в уголовный процесс в соответствии с требованиями закона, доказательства гарантируют строгое соблюдение установленного порядка производства по уголовным делам, осуществляемого путем быстрого и полного раскрытия пре-

ступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона. Как справедливо отмечал В.Я. Дорохов, значение доказательств сводится в конечном счете к качеству расследования и разрешения дел, к законности и обоснованности решений, выносимых следственными органами и судом.

Отсутствие комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по проблемам правильного понимания уголовно-процессуальных доказательств не может не влиять на деятельность правоприменительных органов по использованию доказательств в ходе досудебного и судебного производств по уголовному делу.

Последнее десятилетие прошлого и начало нынешнего столетия стали своеобразным итогом всего предшествующего накопления знаний, а также началом нового витка научного прогресса, основанного на переосмыслении основных положений теории доказательств в свете реформы уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы, и среди них обозначенные проблематикой настоящей статьи, по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Проблемами доказательств в уголовном процессе занимались многие ученые, среди которых следует отметить: А.С. Шаталова, А.С. Александрова, В.Д. Арсеньева, В.С. Балакшина, В.А. Банина, Р.С. Белкина, А.Р. Левченко, И.М. Лузгина, П.А. Lupинскую, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмырова, М.П. Шаламова.

В то же время необходимо констатировать, что за существующим в теории уголовного процесса массивом трудов, посвященных вопросам уголовно-процессуальных доказательств, центральная проблема надлежащего определения понятия и сущности уголовно-процессуальных доказательств оказалась не до конца решенной.

Сказанное свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования положений действующего УПК РФ, посвященных понятию, структурным элементам, обязательным признакам этого понятия и надлежащим разновидностям уголовно-процессуальных доказательств.

Так же мы считаем, что объективные закономерности познавательной деятельности в рамках производства по уголовному делу позволяют сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное доказывание выступает в качестве основной формы уголовно-процессуального познания, которая характеризуется набором специфических черт и особенностей.

Универсальным критерием для выделения среди всех обстоятельств и фактов уголовного дела тех, которые образуют предмет доказывания, является возможность познания и удостоверения указанных обстоятельств только с по-

мощью доказательств в целях установления действительной картины произошедшего преступления. Никакие другие средства, кроме доказательств, нельзя использовать для установления обстоятельств предмета доказывания, поэтому и сам предмет доказывания по уголовным делам, и определение его содержания должны зависеть от того, какие обстоятельства и факты уголовного дела должны быть удостоверены посредством уголовно-процессуальных доказательств.

Форма уголовно-процессуальных доказательств как способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением, представляет собой источник сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Она не должна совпадать и отождествляться с такими категориями, как «доказательство», «вид доказательства» или «источник доказательства».

В ст. 81 УПК РФ дается лишь простой перечень предметов, которые признаются вещественными доказательствами. По существу, этот перечень предметов представляет собой лишь неодушевленные источники сохранившихся следов преступления в некодированной форме. На самом деле доказательственные значения в данном случае имеют сведения, связанные с признаками и свойствами этих предметов, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. При этом указанные сведения должны выступать в форме протокола осмотра соответствующего предмета и постановления о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. В связи с этим в ст. 81 УПК РФ необходимо сформулировать правильное определение вещественных доказательств с тем, чтобы привести в действительное соотношение имеющийся в ней перечень предметов с их надлежащим содержанием и формой.

В теории уголовного процесса важно уточнить понимание достоверности уголовно-процессуальных доказательств в целях получения однозначного вывода о включении ее в число обязательных признаков понятия уголовно-процессуальных доказательств. Признание доказательств достоверными не означает их трактовку как фактов реальной действительности, достоверных в силу своей объективной природы и существующих независимо от познавательной человеческой деятельности. Достоверность уголовно-процессуальных доказательств необходимо рассматривать как гносеологическую категорию. Это означает, что вывод кого-либо из субъектов, ведущих процесс, о достоверности определенного доказательства не исключает иной оценки тех же сведений другим субъектом на том же этапе доказательственной деятельности.

Итог признания допустимых, относимых и достоверных доказательств достаточными означает реализацию их как средств установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного

дела. В этой связи особое значение имеет анализ определения достаточности уголовно-процессуальных доказательств в различных стадиях производства по уголовному делу.

УДК 343.985

В. С. Ануфриева

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ ПОСРЕДСТВОМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Повсеместное распространение сети Интернет и широкая доступность к информации оказывают не только положительное влияние. К сожалению, на современном этапе развития общества интернет является средством для совершения различного рода преступлений, в т. ч. и связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Учитывая, что активная реклама наркотических средств и их аналогов, возможность анонимной регистрации на сайтах, поиска лиц, которые могут продать интересующее вещество, а также электронные пути оплаты создают условия, при которых расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков становится практически невозможным, что обуславливает необходимость в разработке эффективных мер, направленных на противодействие преступности в указанной сфере.

Таким образом, расследование распространения наркотиков через сеть Интернет имеет свои особенности, обусловленные предметом, личностью преступника, а также способом совершения.

Первоначально необходимо обратить внимание на личность преступника – в большинстве своем это молодые люди в возрасте от 16 до 29 лет.

Если лицо, которое приобрело наркотики и хранило их у себя, установлено и задержано, то необходимо принять неотложные, эффективные меры, направленные на установление способа приобретения наркотических средств.

Для этого существенную роль играют не только допросы задержанного, в результате которых выясняются способы приобретения наркотиков, в том числе и посредством сети Интернет, но и мельчайшие подробности, касающиеся лица, у которого он приобрел наркотические средства, как выходил на связь с этим лицом, какие способы оплаты использовал, но и обыски по месту жительства подозреваемого.

При проведении обыска у подозреваемого необходимо изучить рабочее место – используемый персональный компьютер, периферийные устройства, иные устройства, обеспечивающие выход в интернет.