

кие недостатки фотографии, как плоскостность изображения и наличие масштабных искажений разнородных объектов. Использование голографии при осмотре места происшествия позволяет обеспечить полную сохранность объекта, точно воспроизвести его форму и особенности микроструктуры в трех измерениях, осуществить фиксацию через искажающую среду.

УДК 343.148

Е. В. Дехтярев

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

На сегодняшний день в сфере борьбы с преступностью не существует подобного полиграфу научно-технического средства, которое бы прошло такой тернистый путь своего становления – от понимания его как «реакционного приема допроса», «вне научного метода буржуазной науки» до универсального инструмента распознавания факта причастности лица к совершенному преступлению.

Стремительное расширение практики применения полиграфа на постсоветском пространстве придало новый импульс научно-правовым исследованиям, и ныне на повестку дня все чаще и чаще выносятся вопросы придания результатам тестирования на полиграфе свойств самостоятельного доказательства. Наиболее же перспективной формой использования полиграфа предлагается считать психофизиологическую экспертизу. Изучение правоприменительной практики ряда стран СНГ свидетельствует, что уже сейчас не единичны случаи, когда ее выводы признаются судом в качестве обвинительных и оправдательных доказательств. Но, как любая познавательная процессуальная процедура, методика работы с полиграфом должна пройти свою проверку как общими требованиями к доказательствам, так и особенными, предъявляемыми к качеству экспертных исследований. Речь идет о достоверности и относимости выводов эксперта. Сознательно вынося за скобки проблему естественнонаучных основ использования полиграфа (допустимости выводов эксперта), позволим себе сосредоточиться на последнем аспекте проблемы, а именно на относимости заключения психофизиологической экспертизы и сопоставимости ее результатов с другими видами доказательств.

В наиболее простом виде под относимостью вывода эксперта следует понимать его способность прямо либо косвенно подтверждать существование или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию в судопроизводстве, а также устанавливать достоверность или недостоверность, возможность или невозможность использования других доказательств. Иными словами, относи-

мость – это пригодность вывода эксперта по содержанию. Что же касается заключения психофизиологической экспертизы, то ее выводы (в известных нам случаях) колебались от осторожных, касающихся установления факта причастности лица к преступлению, до смелых, констатирующих отсутствие или наличие идеальных следов конкретных событий в памяти лица. Тем не менее по причине вероятностной формы вывода эксперта, как правило, такого рода заключения оцениваются следователем (судом) путем их сопоставления с другими собранными по делу доказательствами. Прежде всего, речь идет о показаниях обвиняемого (подсудимого). Например, Коллегия судей судебной палаты по уголовным делам апелляционного суда Луганской области в своем приговоре признала, что вина подсудимого подтверждается выводом психофизиологической экспертизы, в соответствии с которым достоверность его показаний не вызывает сомнений на 95 %. Понятно, что в случае отсутствия противоречий между выводами эксперта и показаниями подсудимого, который признал свою вину, заключение психофизиологической экспертизы является дополнительным аргументом стороны обвинения, подкрепляющим ее позицию. Но как быть в обратной ситуации, когда имеются существенные противоречия между показаниями лица и результатами его тестирования на полиграфе. В частности, значит ли это, что при наличии такого рода разногласий, показания могут считаться недостоверными либо же наоборот – есть основания не доверять выводу эксперта? На наш взгляд, отвечая на этот вопрос, нельзя не учитывать содержание соответствующих показаний.

Если проанализировать вывод психофизиологической экспертизы, опровергающий показания обвиняемого, отрицающего свою вину, то формально такое умозаключение процессу доказывания не придаст ничего нового. Так как, исходя из положений презумпции невиновности, лицо не несет ответственности за отказ от дачи показаний или объяснений о себе, членах своей семьи и близких родственниках. Уместным в данном случае является мысль известного до-революционного процессуалиста Л.Е. Владимирова: «Доказательства ложности оправданий подсудимого не могут заполнить собой недостаток в позитивных доказательствах вины».

Другое дело, когда по результатам психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа подтверждается истинность показаний обвиняемого, отрицающего свою вину, или когда имеются основания полагать, что имел место самооговор, т. е. опровергаются показания лица, которое утверждает, что именно им совершено преступление. В данном случае, на наш взгляд, результаты опроса на полиграфе несут позитивное для доказывания значение, т. к. могут понизить уровень субъективизма при анализе информации и породить у следователя небезосновательные сомнения в правильности избранного пути расследования, существовании ошибки в части определения круга подозреваемых лиц. Не следует также забывать и о том, что установленный путем соответствующей экспертизы факт должен иметь оправдательное значение с точки

зрения уже приведенного выше института презумпции невиновности. В частности того положения, что все неустранимые сомнения недоказанности вины должны толковаться в пользу лица.

Таким образом, несмотря на большой научный интерес, проблема использования результатов тестирования на полиграфе в судопроизводстве остается в большинстве своем неразрешенной на научном уровне. Сегодня доктринальные изыскания, к сожалению, сфокусированы преимущественно вокруг формы закрепления результатов психофизиологического исследования в уголовном процессе и совсем не учитывают будущую роль нового вида доказательственного материала. Одной из таких проблем является сопоставимость выводов соответствующего исследования и показаний участников уголовного процесса. Как мы считаем, исходя из принципа презумпции невиновности даже при условии дальнейшего закрепления в законодательстве возможности проведения психофизиологической экспертизы, ее результаты не могут иметь обвинительного доказательственного значения, соответствующее заключение эксперта может учитываться судом только в случае наличия оправдательного уклона.

УДК 343.985

А. В. Дешук

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

На современном этапе одним из важнейших элементов борьбы с преступностью выступают аналитические методы работы при выявлении и расследовании различных категорий преступлений. Разработка специальных поисково-аналитических методов (оперативно-экономического, экономико-правового, экономико-криминалистического анализа), основанных на анализе экономической информации и направленных на обнаружение следов преступной деятельности, является, на наш взгляд, одной из приоритетных задач борьбы с экономическими преступлениями.

Вместе с тем важно отметить, что экономико-правовой анализ, проводимый правоохранительными органами, существенно отличается по целям и задачам от анализа, проводимого хозяйствующими субъектами, контрольно-ревизионными органами. Основная цель ведомственного анализа заключается в проверке финансово-хозяйственной деятельности субъекта, выявлении существующих недостатков, оценке неиспользованных резервов для дальнейшего принятия оптимальных управленческих решений. Экономико-правовой анализ, осуществляемый правоохранительными органами, направлен, прежде всего, на