

занных транспортных средств на предмет их нахождения в розыске действующим регламентом не предусмотрена.

Данное обстоятельство может использоваться преступниками для регистрации в подразделениях Гостехнадзора Беларуси похищенных в России транспортных средств указанной категории и наоборот. Нельзя исключать и возможность регистрации в указанных подразделениях транспортных средств, похищенных в других странах.

В связи с этим в целях пресечения фактов легализации похищенных тракторов и самоходных машин представляется целесообразным проработать вопрос о создании в Беларуси и России баз данных транспортных средств, зарегистрированных в подразделениях Гостехнадзора, с возможностью обеспечения к ним удаленного доступа органам внутренних дел. Кроме этого, необходимо разработать механизм, в соответствии с которым при совершении регистрационных действий будет проводиться обязательная проверка указанных транспортных средств на предмет их нахождения в розыске.

Как видим, современные условия ставят определенные проблемные вопросы, связанные с противодействием преступлениям в сфере автобизнеса, перечень которых, как показывает практика, в настоящее время исчерпывающим не является.

Данное обстоятельство в свою очередь позволяет определить наиболее актуальные направления разработки и реализации конкретных организационных и правовых мер по повышению эффективности проводимой правоохранительными органами Беларуси и России работы по противодействию преступлениям в сфере автобизнеса: обеспечение удаленного доступа к ресурсам информационных систем органов внутренних дел Союзного государства и создание баз данных транспортных средств, подлежащих регистрации в подразделениях Гостехнадзора.

УДК 343.14

О. В. Малахова

ПРЕИМУЩЕСТВА СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ В КОНТЕКСТЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА (по УПК Украины 2012 г.)

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) Украины, в отличие от своего предшественника, расширил процессуальные возможности стороны защиты по привлечению эксперта в уголовном производстве. Учитывая то, что обновленное уголовное процессуальное законодательство Украины направлено на расширение основ состязательности и установление процессуального равенства сторон, важное значение имеет обеспечение баланса процес-

суальных возможностей сторон по привлечению эксперта. По нашему убеждению достичь такого баланса возможно только путем наделения стороны защиты дополнительными, исключительными правами и преимуществами в процессуальном порядке привлечения эксперта, что является составной частью института благоприятствования защите – *favor defensionis*.

В соответствии с УПК Украины сторона защиты может повлиять на обеспечение участия эксперта в уголовном производстве тремя способами: 1) самостоятельно привлекать экспертов на договорных условиях для проведения экспертизы, в том числе обязательной; 2) подать стороне обвинения ходатайство о привлечении эксперта; 3) подать следственному судье ходатайство о привлечении эксперта.

Следует отметить, что ст. 243 УПК Украины, устанавливая порядок привлечения эксперта для проведения экспертизы, полностью не разграничивает, в каких случаях сторона защиты может подавать стороне обвинения ходатайство о привлечении эксперта, а в каких случаях привлекать эксперта самостоятельно. Кроме того, не определено, какие документы стороны уголовного производства должны направить в экспертное учреждение, чтобы привлечь эксперта для проведения экспертизы. Считаем необходимым закрепить в ст. 243 УПК Украины, что стороной обвинения экспертиза назначается мотивированным постановлением, которое должно содержать сведения, по аналогии со ст. 196 УПК 1960 года: основания для проведения экспертизы, фамилия эксперта или название учреждения, экспертам которого поручается провести экспертизу; вопросы, по которым эксперт должен дать заключение, об объектах, которые должны быть исследованы, а также перечисляет материалы, предъявляемые эксперту для ознакомления.

В случае привлечения эксперта стороной защиты на договорных началах экспертиза проводится в соответствии с договором, который должен содержать сведения, необходимые для проведения экспертизы. Договор приобщается к заключению эксперта.

В случаях привлечения эксперта для проведения экспертизы стороной обвинения по ходатайству стороны защиты, считаем целесообразным закрепить в ст. 243 УПК Украины следующие права стороны защиты: заявлять ходатайства о привлечении эксперта из числа указанных им лиц; заявить отвод эксперту; ставить перед экспертом вопросы; давать объяснения эксперту; предъявлять дополнительные документы; заявлять ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы, а также предусмотреть обязанность стороны обвинения ознакомить с заключением эксперта сторону защиты, по ходатайству которой эксперт привлекался. Считаем, что предоставление таких дополнительных прав стороне защиты будет способствовать обеспечению получения более объективного заключения эксперта.

Ч. 3 ст. 244 УПК Украины устанавливает, что ходатайство о привлечении эксперта рассматривается следственным судьей не позднее пяти дней со дня его

поступлении в суд. По нашему мнению, данный срок должен быть сокращен до трех дней для обеспечения оперативности получения образцов для экспертизы, и в случае необходимости избежания возможности их уничтожения или порчи.

УПК Украины в ст. 245 указывает, что в случае необходимости получения образцов для проведения экспертизы они отбираются стороной уголовного производства, которая обратилась за проведением экспертизы, или по ходатайству которой экспертиза назначена следственным судьей.

В научной литературе существует точка зрения, что заключение эксперта, который был привлечен стороной защиты, независимо от того, удовлетворяет оно процессуальный интерес стороны защиты или нет, обязательно должно быть использовано в уголовном производстве. Считаем, что для стороны защиты, на которую не возлагается обязанность доказывания, привлечения эксперта является его правом, а следовательно, и использование полученного заключения эксперта является его правом. Кроме того, ч. 6 ст. 290 УПК Украины предусматривает право стороны защиты не предоставлять прокурору доступ к любым материалам, которые могут быть использованы прокурором в подтверждение виновности обвиняемого в совершении уголовного преступления. Анализируя ч. 6 и ч. 12 ст. 290 УПК Украины, можем сделать вывод, что, если сторона защиты хочет в суде использовать это заключение, то она обязана предоставить возможность ознакомиться с ним стороне обвинения.

Реформирование процессуального порядка привлечения эксперта стороной защиты с учетом функционирования *favor defensionis* обеспечит установление баланса процессуальных возможностей сторон уголовного производства по использованию такого важного способа собирания и проверки доказательств, как проведение экспертизы. Кроме того, такое реформирование будет способствовать надлежащему функционированию института конкурентной (альтернативной) экспертизы, что имеет большое практическое значение в условиях современного состязательного уголовного производства Украины.

УДК 343.144-053.6

К. О. Матвеева

ТАКТИКА ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

Допрос является самым распространенным следственным действием и одним из основных средств, с помощью которых осуществляется доказывание по уголовным делам. Допрос должен производиться при строгом соблюдении законности, т. е. при его производстве недопустимо получение показаний путем