

лишиться некоторой части денежных средств; при применении административного ареста вынужден содержаться в определенных условиях в изоляции от общества. Следовательно, одной из целей таких неблагоприятных для правонарушителя последствий является возмездие за совершенное административное правонарушение. Вообще следует сказать, что карательный характер административной ответственности является специфическим признаком, отличающим ее от иных мер административного принуждения.

На наш взгляд, цель административной ответственности следует определять через цель административного взыскания, указанную в ч. 2, 3 ст. 6.1 КоАП Республики Беларусь. Согласно приведенной норме административное взыскание, являясь мерой административной ответственности, применяется в целях воспитания физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждения совершения новых административных правонарушений физическим, юридическим лицом, которые уже совершили правонарушение и предупреждение совершения административных правонарушений другими лицами.

Резюмируя вышесказанное, полагаем, что целями административной ответственности за правонарушения против собственности физических и юридических лиц являются: 1) воспитание граждан, совершивших посягательство на чужое имущество; 2) исключение в будущем повторного совершения правонарушения против собственности лицом, на которое наложено административное взыскание; 3) предотвращение правонарушений против собственности со стороны иных лиц.

УДК 342.92

С. А. Старовойт

ФУНКЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Функции юридической ответственности – это основные направления ее воздействия на общественные отношения, в которых раскрывается сущность, социальное назначение юридической ответственности и через которые достигаются ее цели.

Следует заметить, что в общей теории права нет единого выработанного мнения среди ученых о содержании и количестве функций юридической ответственности. В одних работах по данной проблематике содержится информация о том, что юридическая ответственность выполняет три функции: частнопревентивную, общепревентивную и восстановительную; в других – четыре: кара-

тельную (штрафную), правосстановительную, воспитательную, предупредительную.

В литературе по административному праву кроме вышеперечисленных некоторые авторы выделяют охранительную и регулятивную функции.

Основываясь на имеющихся в юриспруденции теоретических разработках, а также учитывая, что функции юридической ответственности определяются ее целями, на наш взгляд, следует выделить следующие функции административной ответственности за правонарушения против собственности: 1) превентивную; 2) воспитательную; 3) карательную; 4) восстановительную.

Превентивная функция заключается как в предупреждении правонарушений лицом, уже совершившим противоправное посягательство (частная превенция), так и в предупреждении правонарушений другими лицами (общая превенция).

Частная превенция выражается в отрицательной оценке действий лица, совершившего правонарушение против собственности, что по замыслу законодателя должно заставить его изменить свое противоправное поведение в дальнейшем. Следующее за негативной оценкой административное взыскание либо лишает виновное лицо возможности совершить новое правонарушение, либо во избежание повторного привлечения к ответственности вынуждает его изменить свой вариант поведения в случае возникновения аналогичной ситуации. Привлечение правонарушителя к административной ответственности влечет состояние наказанности, выражающееся в наличии взыскания у данного лица. В свою очередь публичная огласка и распространение информации о фактах наложения взысканий на лиц, совершивших правонарушение, а также действующих административно-правовых запретах составляют общепревентивную функцию административной ответственности за правонарушения против собственности.

То, что административные правонарушения против собственности являются пограничными с преступлениями против собственности, позволяет в определенной мере утверждать, что превентивная функция административной ответственности направлена также и на предупреждение уголовно наказуемых деяний.

В правоведении отмечается, что воспитательная функция юридической ответственности выражается в способности воздействовать на волю и сознание людей с целью формирования уважительного отношения к правовым нормам и обеспечения их правомерного поведения. В соответствии с ч. 8 ст. 4.2 КоАП «физическому лицу, совершившему административное правонарушение, должно быть назначено административное взыскание, необходимое и достаточное для его воспитания».

Безусловно, ограничения, связанные с применением административных взысканий, оказывают воспитательное воздействие на лиц, совершающих административные правонарушения против собственности. В то же время не ме-

нее важную воспитательную роль, на наш взгляд, призвано сыграть закрепление в административном законодательстве обстоятельств, являющихся основаниями для освобождения от административной ответственности. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях 1984 года предусматривал лишь одно такое обстоятельство. Так, ст. 21 указанного закона регламентировала возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения. В гл. 8 действующего КоАП Республики Беларусь количество таких оснований возросло до семи (ст. 8.2–8.8).

С нашей точки зрения, наличие соответствующих административно-правовых норм в определенной мере способствует тому, что лицо, совершившее административное правонарушение против собственности, будет стремиться к предотвращению вредных последствий своего деяния, добровольному возмещению причиненного вреда, его устранению (ст. 8.3 КоАП), примирению с потерпевшим (ст. 8.4 КоАП).

В науке административного права отмечается, что «в административном взыскании неизбежно присутствуют элементы определенных претерпеваний, ограничений, стеснения субъективных прав наказываемых». «Карательная сущность административного взыскания, – пишет И.В. Максимов, – остается неизменной вне зависимости от того, каковы цели его как правового явления, поэтому кара применяется за деятельность, осуществленную в прошлом, а цели административного взыскания ориентированы на будущее». В то же время следует заметить, что административное взыскание не должно иметь в качестве цели унижение человеческого достоинства или причинение физических страданий (ч. 8 ст. 4.2 КоАП Республики Беларусь). При его наложении на физическое лицо должностными лицами компетентных органов должны учитываться обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 7.1 КоАП (характер совершенного противоправного деяния, личность виновного, размер причиненного вреда и др.).

Таким образом, карательная функция административной ответственности за правонарушения против собственности реализуется непосредственно путем наложения административного взыскания на лицо, совершившее правонарушение.

Восстановительная функция административной ответственности за правонарушения против собственности предполагает возмещение имущественного вреда, причиненного конкретным противоправным деянием. На виновное лицо законом возложена обязанность по возмещению причиненного административным правонарушением вреда (ст. 7.8 КоАП), а применение административного взыскания является основанием для его взыскания (ч. 4 ст. 6.1 КоАП Республики Беларусь).