

## **О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

В целях обеспечения выполнения возложенных на органы внутренних дел задач, повышения авторитета и эффективности государственной правоохранительной службы действующее законодательство закрепляет отдельные принципы прохождения службы в ОВД и формулирует требования, предъявляемые к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел, а также закрепляет порядок привлечения к юридической ответственности в случае их нарушения.

В доктрине административного права укрепилось мнение, что дисциплинарная ответственность является основным видом ответственности государственных служащих (в том числе и сотрудников органов внутренних дел). Действительно, вероятность применения к государственному служащему мер дисциплинарной ответственности заметно выше, чем, скажем, мер административной и тем более уголовной ответственности.

В настоящее время дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел регулируется в большем объеме специальными нормативными актами, нежели трудовым законодательством. К ним можно отнести следующие: Федеральный закон «О полиции», Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Дисциплинарный устав органов внутренних дел Российской Федерации, и другие нормативные правовые акты.

Поскольку за последние два года вопросы деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации стали предметом пристального внимания политического руководства страны и наших сограждан, полагаем, что в настоящее время существует объективная необходимость развития и совершенствования имеющихся средств дисциплинарного принуждения на государственной правоохранительной службе вообще, и в органах внутренних дел в частности.

И первое, на что нам хотелось бы обратить внимание – это отсутствие должной регламентации порядка замены административной ответственности дисциплинарной для лиц, имеющих специальные звания полиции, юстиции и внутренней службы.

Поскольку и административная и дисциплинарная ответственность реализуется в рамках охранительных правоотношений, с учетом характера установленных государством санкций, а также субъектов, которые несут ответ-

ственность, необходимо сформировать четкие материальные и процессуальные нормы, способствующие достижению главной цели дисциплинарной ответственности – преду-преждению нарушений служебной дисциплины и законности.

Статья 2.5 «Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания» Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает специальный порядок привлечения к ответственности военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания.

Сотрудники органов внутренних дел относятся к числу специальных субъектов административной ответственности, следовательно, к ним применяется особый порядок привлечения к административной ответственности, с учетом исключения, отраженного в п. 1. ст. 2.5 Кодекса об административных правонарушениях. Сущность исключения заключается в том, что по ряду статей, предусматривающих административную ответственность для физических и юридических лиц, для сотрудников органов внутренних дел производится замена административной ответственности на дисциплинарную.

Однако на практике субъекты дисциплинарной практики сталкиваются с целым рядом не урегулированных правом вопросов. Какой вид дисциплинарного взыскания должен применить руководитель взамен административного наказания? Должно ли должностное лицо, составившее протокол либо возбуждавшее производство по делу об административном правонарушении, информировать руководителя подразделения, в котором сотрудник проходит службу?

Опираясь на правовую доктрину и нормы действующего законодательства сформулируем отдельные предложения, направленные на разрешение обозначенных проблемных вопросов.

Полагаем, что необходимо дополнить главу 6 Дисциплинарного устава органов внутренних дел пунктом 38.1 в предложенной нами редакции:

«38.1. За совершение административного правонарушения по статьям Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, предусматривающих замену административной ответственности на дисциплинарную, руководитель органа внутренних дел принимает одно из следующих решений:

а) привлечь сотрудника к дисциплинарной ответственности и объявить взыскание – «выговор», если санкция статьи предусматривает административное наказание в виде предупреждения, штрафа в размере до 5 000 рублей;

б) привлечь сотрудника к дисциплинарной ответственности и объявить взыскание – «строгий выговор», если санкция статьи предусматривает административное наказание в виде штрафа свыше 5 000 рублей»;

Предложенное решение представляется нам логичным и последовательным, поскольку, во-первых, сокращается до минимума административное усмотрение руководителя (командира) при определении вида взыскания, предотвращая тем самым возможность применения как чрезмерно мягкого, так и чрезмерно жесткого наказания; во-вторых, учитывая, что денежное довольствие является основным стимулом для выполнения своих служебных обязанностей и согласно приказу МВД России от 31 января 2013 г. № 65 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» сотрудникам, имеющим дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, предупреждения о неполном служебном соответствии, а также сотрудникам, переведенным на нижестоящую должность в порядке взыскания, премия не выплачивается в течение одного месяца со дня их привлечения к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, восстанавливается социальная справедливость и соблюдаются основные принципы назначения юридической ответственности – принципы соразмерности и справедливости наказания.

Решая вопрос о необходимости информирования руководителя подразделения, в котором сотрудник проходит службу, должностным лицом, составившим протокол либо возбудившим производство по делу об административном правонарушении, полагаем, что данная уведомительная процедура является *de facto* и *de jure* нецелесообразной, поскольку факт привлечения к административной ответственности сотрудника ОВД (в общем порядке) не затрагивает служебных интересов и не оказывает негативного правового воздействия на дальнейшее исполнение сотрудником своих служебных обязанностей и реализации предоставленных прав.