

УДК 343.98

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА МИКРООБЪЕКТОВ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

Д. Н. Панченя

заместитель начальника

отдела исследования микрообъектов,

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь,

центральный аппарат

e-mail: [Panchenya@inbox.ru](mailto:Panchenya@inbox.ru)

**Аннотация.** Рассматривается этимология понятия «микрообъекты», основные критерии относимости материальных образований к категории микроскопических, проблемные вопросы использования микрообъектов в криминалистике на современном этапе.

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, микрообъекты, микроследы, микрочастицы, понятийный аппарат, криминалистика.

**Annotation.** Considered the etymology of the designation «microobjects», the main criteria of belonging material formations to the category of microscopic. Problematic issues of using microobjects in forensics at the present state of development are considered.

**Keywords:** crime scene inspection, microobjects, micro-traces, microparticles, notion apparatus, forensic science.

Главной задачей лица, производящего дознание, в процессе расследования преступления является установление объективной истины, т. е. фактических данных, отражающих все обстоятельства произошедшего. Решение указанной задачи невозможно без применения имеющегося комплекса специальных знаний в области судебно-экспертной деятельности, передового опыта, высоконаучных технических средств, а также современных технологий и методик, основанных на достижениях практической деятельности и результатах последних научных разработок. Одним из наиболее эффективных методов в настоящее время является использование информации о микрообъектах, обнаруженных и изъятых при проведении различных следственных действий (осмотра места происшествия, выемки, обыска, освидетельствования и др.). Благодаря развитию современных методов и способов собирания и исследования материальных следов микрообъекты играют значительную роль в получении важной розыскной и доказательственной информации.

Несмотря на достаточно пристальное внимание со стороны ученых, уделяемое микрообъектам, на сегодняшний день существует ряд нерешенных теоретических, практических и процессуальных проблем, связанных с возможностью их эффективного использования в деятельности по расследованию пре-

ступлений. Первой и самой значительной из них можно считать отсутствие единообразного подхода к содержанию дефиниции микрообъектов. Вместе с тем наличие унифицированного и общепризнанного понятийного аппарата в любой из отраслей знаний является основным условием ее успешного функционирования [1, с. 59].

Известно, что в различных науках существуют собственные трактовки и принципы отнесения исследуемых объектов к категории микроскопических. Все они разработаны с учетом особенностей конкретных объектов и задач, решаемых той или иной наукой. Общей этимологической основой при использовании понятия «микрообъекты» является количественный признак объектов (от греческого *micros* — «малый»). Однако понятие «малый» весьма неопределенно, а количественные признаки материальных образований (размеры, масса, объем, концентрация) в естественных науках (биологии, физике, химии, географии) иногда совершенно не соотносимы. В криминалистике использование количественного критерия для отнесения каких-либо веществ к микрообъектам также нецелесообразно, так как жесткое нормирование подразумевает проведение точных измерений.

Одной из первых попыток формулировки понятия микрообъекта — микроследа было дано в чехословацком учебнике по криминалистике, вышедшем в 1954 г., которое давало общее и наиболее простое представление о нем, а именно: «Микрослед — это след таких малых размеров, что его можно изучать только при помощи микроскопа» [2, с. 19].

Позднее, в 1971 г., в исследованиях югославского криминалиста В. Видица было дано более развернутое определение данного понятия: «Микроследы — это материальные следы, которые не различаются невооруженным глазом, и их наличие в определенных местах можно только предположить» [3, с. 6].

Дальнейшее развитие представлений о понятии «микрообъекты» было получено в ходе проведения Международного симпозиума по проблемам микрообъектов в Варшаве в 1972 г. На основании итогов этого форума комиссия польских ученых рекомендовала следующую формулировку рассматриваемого понятия: «Микроследы — это плохо различимые или совершенно не различимые невооруженным глазом частицы вещества, связанные с происшествием».

Из приведенных выше определений видно, что на начальном этапе процессуалистами понятия «микроследы» и «микрообъекты» не разграничивались. Впоследствии В. И. Шикановым в 1974 г. было дано первое и, на наш взгляд, более корректное определение данному понятию: «Микроследы в криминалистике — материальные образования, которые в силу особенностей своей структуры, агрегатного состояния и мизерного количества можно выявить и исполь-

зывать в качестве средства для обнаружения преступления, преступника или иных фактических обстоятельств расследуемого преступления лишь с применением определенных технических средств и специальных экспертных методик исследований» [4, с. 100].

Анализ современной криминалистической литературы показывает, что в настоящее время имеется более двухсот различных определений понятия «микрообъекты» [5, с. 54]. Данная ситуация существенно усугубляется также тем, что уже имеющиеся определения отличаются друг от друга не только сущностью, но и используемой терминологией. Так, в криминалистической литературе объекты данного вида именуются как микрообъекты (Л. П. Баканова, Р. С. Белкин, М. Б. Вандер, И. В. Макогон), микрочастицы (М. Б. Вандер, Г. Л. Грановский, А. И. Дворкин), микроследы (Т. В. Попова, Д. А. Турчин, В. И. Шиканов), микроколичества (В. И. Гончаренко) и т. д. [6, с. 18].

Все же для обозначения микроследов, содержащих внутренние признаки макрообъекта, как пишет В. В. Бибигов, наибольшее распространение получил термин «микрообъекты», который предложил использовать в качестве термина родового понятия Р. С. Белкин [2, с. 21]. Этот термин среди остальных (микрочастицы, микровещественные доказательства, микроколичества веществ), относящихся к вещественным доказательствам малых размеров, более точно отвечает своему назначению, поскольку является собирательным и полнее отражает сущность всех малых объектов данной категории [7, с. 4].

Общим для имеющихся определений термина «микрообъекты» является то, что в качестве основных признаков относимости материальных образований к микрообъектам выбраны следующие:

1. Относимость к материальным образованиям органического, биологического и неорганического происхождения.
2. Образование в результате физического воздействия.
3. Относительно малое количество и (или) размер.
4. Невидимость или слабая видимость для невооруженного глаза.
5. Необходимость использования специальных средств и техники при их обнаружении, фиксации, изъятии и исследовании.
6. Связь с событием расследуемого преступления.

Все изложенные выше рассуждения могут служить основанием для уточнения определения микрообъектов, которое предлагает И. В. Макогон в следующей редакции. Микрообъектами являются объекты, имеющие определяемые размерные характеристики (для твердых тел — это устойчивая форма, для жидких — объем, поддающийся измерению), отличающиеся необходимостью использования специальных приемов, методов и средств для выявления их мор-

фологических особенностей (признаков), размеры которых могут варьироваться в широких пределах [8, с. 59].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в настоящее время, несмотря на значительное число научных исследований в области разработки понятийного аппарата и терминологии микрообъектов, существуют некоторые нерешенные теоретические, практические и процессуальные проблемы. Среди них наиболее важными являются отсутствие единого мнения о дефиниции микрообъектов и наличие множества различных определений. Приведенные нами понятие и основные признаки микрообъектов, данные с учетом их особенностей и некоторых характерных свойств, позволят упорядочить многообразие существующих научных положений и взглядов в целях повышения работы по обнаружению микрообъектов, их предварительному и экспертному исследованию, интерпретации и дальнейшему использованию полученных результатов в процессе расследования преступлений.

1. Макогон И. В. Понятийный аппарат микрообъектов в криминалистике // Актуал. вопр. борьбы с преступлениями. 2015. № 2. С. 59–61. [Вернуться к статье](#)

2. Белкин Р. С. Природа экспертизы микрообъектов // Эксперт. практика. 1983. № 20. С. 19–22. [Вернуться к статье](#)

3. Состояние и пути совершенствования технико-криминалистических методов и средств работы с микрообъектами на месте происшествия / В. Е. Капитонов [и др.]. М. : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т М-ва внутр. дел СССР, 1978. 40 с. [Вернуться к статье](#)

4. Шиканов В. И. Микроследы: понятие, криминалистическое значение, процессуальный статус // Проблемы советского государства и права : межвуз. темат. сб. / Иркут. гос. ун-т. Иркутск, 1974. Вып. 7. С. 97–103. [Вернуться к статье](#)

5. Кириченко А. А. Основы судебной микрообъектологии. Харьков : Основа, 1998. 1219 с. [Вернуться к статье](#)

6. Вдовина О. П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Тула, 2015. 250 л. [Вернуться к статье](#)

7. Бибииков В. В. Микрообъекты в раскрытии и расследовании преступлений. М. : Моск. фил. юрид. заоч. обучения при Акад. М-ва внутр. дел СССР, 1985. 176 с. [Вернуться к статье](#)

8. Макогон И. В. Понятийный аппарат микрообъектов в криминалистике // Актуал. вопр. борьбы с преступлениями. 2015. № 2. С. 59–61. [Вернуться к статье](#)