

УДК 343.13(470+571)

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ***М. А. Мялицына****курсант 3 курса следственного факультета**Омской академии МВД России,**учебная группа 382-НБС**Научный руководитель: М. А. Дударева,**преподаватель кафедры уголовного процесса**Омской академии МВД России*

В последние годы активно обсуждается вопрос появления института следственных судей в уголовном процессе. Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что существует необходимость обеспечения принципа состязательности сторон на досудебном производстве.

С одной стороны, законодатель говорит нам о том, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, но, с другой стороны, сегодня мы имеем смешанный процесс, где состязательным является судебный этап производства, а розыскным — досудебный. Но даже в силу такого разграничения элементы состязательности присутствуют и в досудебном этапе. На данной стадии решается множество мелких вопросов. Обращаться в суд могут как сторона обвинения, так и сторона защиты.

Так, например, сторона обвинения обращается в суд на досудебном этапе для получения разрешения на производство некоторых следственных действий (обыск в жилище, наложение ареста на имущество и т. д.) [1].

В свою очередь, сторона защиты также имеет право обратиться в суд. Чаще всего такие обращения связаны с обжалованием действий (бездействий) должностных лиц, органов следствия и прокуратуры, которые нарушают конституционные права и свободы граждан. Но здесь возникает другая проблема. Представим ситуацию, что защитник по каким-либо причинам не подает жалобу в суд на действия вышеуказанных субъектов, хотя на деле данные действия нарушили законные права и интересы участников процесса. С другой стороны, мы можем иметь ситуацию, когда защитник, наоборот, забрасывает суд жалобами с целью затянуть процесс по делу. Безусловно, данные ситуации требуют более расширенного судебного контроля.

Введение в уголовный процесс такого субъекта, как следственный судья, позволило бы значительно расширить и повысить судебный контроль на досудебном этапе судопроизводства, что, в свою очередь, способствовало бы более эффективной реализации принципа состязательности сторон, позволило бы разгрузить судей, которые рассматривают дело по существу. Таким образом, уго-

ловное дело было бы рассмотрено разными судьями, в связи с чем был бы исключен субъективизм в принятии итогового решения.

Стоит отметить, что многие зарубежные страны уже внедрили данный институт. Так, например, в Республике Казахстан следственные судьи работают с 2015 года. За период работы новый субъект продемонстрировал свою эффективность. Об этом нам говорят официальные данные. Так, например, в 2019 году в республике следственные судьи не поддержали 26 % ходатайств об аресте имущества и удовлетворили 42 % жалоб на действия органов следствия, дознания и прокуроров [2]. Это безусловно говорит об повышенном контроле на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

Однако стоит отметить, что подобного результата удалось добиться с внесением изменений, которые коснулись порядка судопроизводства, критериев и процедур отбора, назначения и прекращения полномочий судей, состава судейского корпуса, а также государственного устройства в целом. Поэтому внедрение этого института требует комплексного подхода.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)

2. Институт следственных судей: панацея или «пятое колесо»? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/institut-sledstvennykh-sudey-panatseyai-ili-pyatoe-koleso/> (дата обращения: 01.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)