

УДК 343.14

К ВОПРОСУ О РОЛИ ОБЪЯСНЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

К. В. Родько

*курсант 4 курса факультета милиции
Могилевского института МВД (Беларусь),
45 взвод*

*Научный руководитель: М. Н. Манько,
старший преподаватель
кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)*

Любое «потенциальное» доказательство должно обладать признаком допустимости, так как несоблюдение данного правила лишает его всякой юридической силы. В связи с этим достаточно остро стоит проблема признания доказательствами сведений, полученных еще до возбуждения уголовного дела.

Согласно ст. 108 УПК БССР 1960 г. по поступившему заявлению или общению запрещалось проводить какие-либо следственные действия. Определение юридической природы сведений, полученных в ходе проверочных мероприятий, трактовалось просто как информация, предварительно указывающая на событие некоторого преступления, и доказательством не считалось.

Действующий закон позволяет проводить как проверочные, так и некоторые следственные действия. Так, материалы, полученные при проведении следственных действий, независимо от момента проведения, вполне могут считаться допустимыми доказательствами, если они получены в установленном законом порядке, а результаты их оформлены в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь [1]. Определяя процессуальную природу сведений, полученных при истребовании дополнительных документов и назначении проверки финансово-хозяйственной деятельности, стоит обратиться к мнению ученых, утверждающих, что наличие в этих сведениях признаков «иных документов» и определяет их допустимость.

Наиболее сложным видится установление доказательственной силы объяснения, которое законом не включено в перечень допустимых источников доказательств, а процессуальное закрепление и вовсе имеет достаточно вольную форму, что объясняется особенностями правоприменительной практики в различных органах и подразделениях.

С одной стороны, объяснение не подпадает под признаки «иных документов», с другой стороны, его значимость нельзя приравнять и к показаниям, полученным в ходе допроса, так как не соблюдаются ключевые правила, а именно: не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показа-

ний или за дачу заведомо ложных показаний, а также отсутствует дифференциация на участников, в связи с чем не разъясняются права и обязанности согласно положению в уголовном процессе. Соответственно, результаты объяснений, полученных в ходе проверки, пока допускается использовать лишь в совокупности с полученными впоследствии показаниями, но лишь для оценки последних.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)