

УДК 343.13

*Л. А. Ерашков*

*старший преподаватель кафедры специальных дисциплин  
Новороссийского филиала Краснодарского университета МВД России*

## **ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Для того чтобы правосудие осуществлялось в соответствии со всеми принципами, установленными российским законодательством, необходимо обеспечить одно из важнейших правил — состязательность сторон. То есть правосудие исполнит свое предназначение в том случае, когда в нем будут участвовать две стороны: сторона обвинения и сторона защиты. В данной ситуации государство берет на себя обязанность по предоставлению, подозреваемому или обвиняемому квалифицированной юридической помощи.

Это наталкивает на мысль о том, что, если государство обязано предоставить такую помощь, значит, оно обязано обеспечить квалифицированными кадрами защиту в российском правосудии. Подтверждение этому мы находим в решениях Конституционного Суда РФ, где указывается, что государство берет на себя обязательство по подготовке высококвалифицированных кадров в области юриспруденции, а также по установлению строгих квалификационных требований относительно лиц, оказывающих юридическую помощь подозреваемым, обвиняемым и иным участникам уголовного процесса, подвергшимся обвинению.

Права и обязанности защитника, закрепленные в российском законодательстве, а также правоотношения, возникающие в связи с применением прав и осуществлением обязанностей, определяют процессуальное положение защитника. Правильное обозначение процессуального положения защитника играет важную роль не только в правоприменительной деятельности, но и для теории института защиты в уголовном процессе. Все это служит отправной точкой эффективности участия защитника в уголовном процессе. Вопрос о процессуальном положении защитника в уголовном процессе обсуждается учеными на протяжении многих лет [1, с. 34].

По данной теме исследования проводил М. О. Баев, который в своей диссертации исследовал тему защитника и представителя в уголовном процессе [2]. Большинство мнений ученых сходятся в одном: существует множество проблем определения процессуального положения защитника в уголовном процессе. Наиболее распространены из них следующие:

- процессуальная самостоятельность защитника в уголовном процессе;
- взаимосвязь интересов защитника и защищаемого лица;

– вероятность расхождения позиций защитника и подзащитного в вопросах виновности последнего [2, с. 43].

Также хотелось бы отметить две самые распространенные точки зрения на процессуальное положение защитника, которых придерживаются ученые в настоящее время. Согласно первой точке зрения, защитник является представителем обвиняемого. В подтверждение этому справедливо отметить следующие факторы:

- участие защитника в уголовном процессе невозможно без волеизъявления обвиняемого;
- обвиняемый может отказаться от участия или предоставления защитника в уголовном процессе в любой момент;
- защитник большинство своих действий согласовывает с обвиняемым.

Таким образом, мы видим, что практически вся деятельность защитника в уголовном процессе зависит от обвиняемого, а его присутствие и вовсе зависит от желания обвиняемого иметь защитника. Однако сторонники второй точки зрения не согласны с этим. Они считают, что при таких характеристиках защитника он, скорее, приобретает статус представителя. Также отмечается, что нельзя смешивать два процессуальных статуса: статус представителя и статус защитника, — ввиду того, что они обладают разной совокупностью прав и обязанностей в уголовном процессе, а применять указанные признаки к защитнику — значит отождествлять его с представителем обвиняемого. Например, В. Г. Даев в своих трудах пишет, что защитник не может являться представителем обвиняемого, так как в случае присвоения ему процессуального статуса представителя его права также должны перейти к нему (права представляемого к представителю) [3, с. 72].

В связи с этим считаем, что защитник является самостоятельной фигурой в уголовном процессе, которая обладает своим набором прав и обязанностей, отличных от прав и обязанностей подзащитного. В большинстве трудов ученых можно найти подтверждение такому мнению. Также стоит отметить, что, по их мнению, защитник, действуя в качестве самостоятельного лица в уголовном процессе, выполняет особую уголовно-процессуальную функцию — функцию защиты обвиняемого лица от предъявленного ему обвинения.

Таким образом, защитник действует в двух направлениях. Суть первого направления состоит в том, что защитник должен ознакомиться с материалами уголовного дела, а также с содержанием предъявленного подзащитному обвинения, выделить из них юридически значимые обстоятельства, которые могут повлиять на исход дела, а затем отметить для себя все факты, которые могут быть опровергнуты в полной мере или хотя бы частично, а также которые могут улучшить положение обвиняемого в ходе расследования по делу [1, с. 33].

Второе направление деятельности защитника заключается в предоставлении юридической помощи обвиняемому лицу, а также непосредственной защите его процессуальных, имущественных и иных видов прав. Стоит также отметить, что при выполнении данных действий необходимо руководствоваться обеспечением интересов обвиняемого лица, так как это основная функция защитника в уголовном процессе. Защитник не может поддерживать незаконных притязаний подзащитного, действовать против закона, а также выполнять действия в корыстных целях обвиняемого или с целью личной выгоды.

В итоге мы видим, что защитник не в полной мере подчинен воле обвиняемого. Тактику, способы и методы защиты выбирает он сам, руководствуясь информацией, предоставленной ему правоохранительными органами, подзащитным и иными лицами. Это еще раз подтверждает самостоятельный статус защитника в уголовном процессе. В какой-то мере защитника можно охарактеризовать как представителя обвиняемого, т. е. как помощника обвиняемого. Эта особенность процессуального статуса имеет место быть в связи с тем, что нельзя не подчеркнуть очевидность доводов, представленных в пользу защитника — представителя обвиняемого. Таким образом, защитник является помощником обвиняемого, но не его представителем ввиду того, что он сам вправе избирать способы и методы защиты его законных интересов. Существует точка зрения, что защитник — это помощник суда, однако нельзя согласиться с представленным мнением, так как его главной задачей не является установление истины по делу, в отличие от суда.

Во многих зарубежных странах также остро стоит вопрос о предназначении защитника в уголовном процессе. Так, например, согласно Конституции США, защитником обвиняемого может быть советник или юридический советник. Тем самым законодатель подчеркивает, что защитником обвиняемого может быть не только человек с юридическим образованием. При этом советник может давать только советы адвокату, что ставит под сомнение эффективность оказания юридической помощи в целом. Законодательство Франции пошло по иному пути и закрепляет, что защитником обвиняемого по уголовному делу может быть только лицо с юридическим образованием. На наш взгляд, такой защите отдается явное преимущество, так как защитник с юридическим образованием имеет профессиональные навыки и подготовку, в связи с чем он может оказать действительно эффективную юридическую помощь.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что процессуальный статус защитника в уголовном процессе Российской Федерации заключается в том, что защитник выступает в качестве самостоятельной фигуры уголовного процесса, обладает набором определенных законодательством прав и обязанностей, призван защищать права и интересы обвиняемого или подозреваемого в уголовном процессе.

1. Измайлова Е. В. Защита гражданских прав: подходы к пониманию // Пролог: журнал о праве. 2018. № 2. С. 33–37. [Вернуться к статье](#)
2. Баев М. О. Тактические основы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве России: теория и практика : дис. канд. юрид. наук. Воронеж. 2005. 401 с. [Вернуться к статье](#)
3. Даев В. Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1974. № 1. С. 70–78. [Вернуться к статье](#)