

УДК 343.143

**ПОКАЗАНИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА****С. А. Липская**

Белорусский государственный университет,

магистрант

e-mail: lipskaja@mail.ru

***Аннотация.** При выяснении обстоятельств уголовного дела, кроме показаний сторон, происходит привлечение свидетелей; свидетельские показания как источник доказательств часто являются основным источником доказательств.*

***Ключевые слова:** показания, свидетельские показания, свидетели, доказательства, источник доказательств, искусственный интеллект, информационные технологии.*

***Annotation.** When clarifying the circumstances of a criminal case, in addition to the testimony of the parties, witnesses are involved; witnesses' testimony as a source of evidence is often the main source of evidence.*

***Keywords:** testimony, witnesses, evidence, source of evidence, artificial intelligence, information technology.*

Развитие информационных технологий не могло не затронуть правоохранительную деятельность. Применение технологий позволяет осуществлять раскрытие преступлений, определять достоверность свидетельских показаний в судебном процессе, распознавать ложные показания. Разработка программного обеспечения позволяет распознать, опираясь на свидетельские показания аргументы (в настоящее время разрабатываются технологии по обнаружению предубеждений, слабых доказательств, в некоторых странах формируются большие массивы показаний, позволяющие анализировать информацию).

Очевидные перспективы открываются в расследовании преступлений, производстве по уголовным, гражданским и административным делам, расширении возможностей его применения.

Применение искусственного интеллекта (далее — ИИ) позволяет обработать массивы информации значительных объемов, выстроить цепочку закономерностей, определить оптимальный вариант решения анализируемого вопроса.

Допрос свидетеля об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения по делу, является одним из источников доказательств. Дача свидетельских показаний сопровождается эмоциональным всплеском, нарушая привычный ритм жизни гражданина, заблуждаемостью, а также возможной личной заинтересованностью в исходе дела, что сказывается на оценке и изложении

им сведений, в результате чего показания могут содержать неясности, упущения, сомнительные выводы и отклонение в сторону версии событий, которую нельзя было опровергнуть.

Применение ИИ в оценке показаний в общей связи с иными доказательствами, учитывая обстоятельства дела, позволяет указать на несоответствия, обнаруженные на разных стадиях дела.

Мировой опыт применения ИИ в показаниях, в том числе свидетельских, говорит о перспективе развития данного направления, включая выявление нечетких и неопределенных четко связей событий, фактов как не соответствующих действительности.

Уникальная система, созданная Народной прокуратурой Шанхая в Китае, направлена на формирование и принятие верных решений вследствие анализа материалов дела и представляет собой судью, оснащенного ИИ. Данный судья-робот принимает 97 % решений на основании устных показаний. Результативность определяется мощными технологиями, анализом максимума из всех аналогов в мире загруженных в систему дел, опираясь на которые и выстраиваются алгоритмы. Следует отметить, что разработчики пытаются усовершенствовать систему для устранения 3 % вероятности ошибки [1].

Для глубокого изучения последовательности и достоверности показаний, включая свидетельские, в том числе при заключительных словах обеих сторон в гражданском процессе со ссылкой на показания свидетелей, часто представляется информация суду, которая искажена и противоречит другим доказательствам, представленным в суде. При этом многообещающим выступает использование технологий, которое позволяет осуществить сопоставление мельчайших несоответствий в показаниях, заявлениях сторон, свидетельских показаниях. Следует учитывать сложность процесса, когда применение технологий, искусственного интеллекта улучшает качество последующего осуществляемого судебного процесса, не только в оценке достоверности показаний и источников доказательств в целом, но и в поведении лиц при даче показаний [2].

В Голландии на протяжении нескольких лет идет апробация ИИ при расследовании простых, составных, продолжаемых, дящихся, с альтернативными действиями и наличием дополнительных тяжких последствий преступлений. В течение долгого времени вносятся материалы с 1988 года. Создание больших массивов данных позволит обеспечить более глубокий анализ и точные выводы для создания логистических цепочек. Анализ миллионов данных позволил с помощью ИИ определить достоверность доказательств и сопутствующие данные.

Важно оценивать источники, потенциально нуждающиеся в проверке достоверности. Сложность составляет отделение выражения мыслей, не несущего

смысловой нагрузки, и неинформативных данных в процессе дачи показаний. Способность наблюдения, знания психологии, логические выводы как навыки должностного лица не могут гарантировать неточности выводов. В данной ситуации ИИ призван помогать в анализе и предоставлении анализа машиной, учитывая анализ и возможность учета опыта для вынесения решения.

Очевидно, что в ближайшей краткосрочной перспективе ИИ не сможет заменить следователей, прокуроров, судей, так как для этого требуется развитие более мощных технологий. В настоящее время ИИ представлен как помощник, обеспечивающий вопросы делопроизводства. Ряд прогрессивных стран используют ИИ в качестве дублера в оценке ряда доказательств, и незначительная часть государств (США, Китай, Бразилия) используют ИИ в качестве судей, оценивающих обстоятельства дела и доказательства, с вынесением решения и контролем за решениями.

Искусственный интеллект в Республике Беларусь рассматривается руководством государства на высшем уровне. Тема ИИ и его развития соответствует пунктам 1 и 6 приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021–2025 годы, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2020 года № 156, отвечает пункту 5 перечня государственных программ научных исследований на 2021–2025 годы, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27 июля 2020 года № 438, согласуется с национальными интересами, определенными Концепцией национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575, Концепцией информационной безопасности Республики Беларусь, утвержденной постановлением Совета Безопасности Республики Беларусь от 18 марта 2019 г. № 1. Тема исследования концептуально связана с пунктом 4 раздела V Послания Конституционного Суда Республики Беларусь, принятого Решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 марта 2021 г. № Р-1256/2021 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2020 году», о приоритетности направления и законодательного регулирования цифровых отношений закреплением их в Гражданском кодексе Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 [3–8].

Применение технологий требует постоянного контроля, так как, несмотря на неоспоримые положительные результаты потенциального применения ИИ, существует риск ошибок.

Кроме того, одной из проблем является возможность вмешательства извне, когда, например, во внешней среде создаются интернет-боты, могущие прямо или косвенно повлиять на принятие решения.

Немаловажной является сложность оценки ИИ, не учитывающей социальные, моральные, общечеловеческие критерии. Данные критерии затруднительно облечь в коды и математику, так как ИИ предполагает математический анализ машинных алгоритмов. Сложно предположить, каким образом скажется внедрение технологий в систему общественной жизни, как отразится на поведении общества.

Непрозрачность системы является одним из недостатков, без возможности быстрого реагирования, учитывая сложность процесса алгоритма. Несмотря на имеющиеся вопросы и недостатки, применение интеллекта является преимуществом государств, вовлеченных в борьбу за лидерство в ИИ. Ошибки анализируются, вносятся изменения и корректировка в написание и задачи ИИ.

Одним из вопросов остается то, что разработкой данных систем занимаются, как правило, организации и специалисты на стороне, что также оставляет открытым вопрос о надежности закладываемых алгоритмов и невозможности оценки заказчиком незаинтересованности производителя в тех или иных манипуляциях при написании кодов.

Опасения о воспроизведения ИИ как самодостаточного может привести к тому, что, используя данные общества (массивы данных по пользователям), он совершенствуется и в определенный момент станет неконтролируемым. Незапрещенные вопросы о способности в будущем продвинутого ИИ реконструировать самого себя и последующих неконтролируемых последствиях, неизбежно влекущих к проблемам глобального уровня.

Тема применения ИИ в правоохранительной деятельности, судебном процессе для оценки показаний многогранна и противоречива, существует множество потенциальных рисков, в основном относящихся к возможным ошибкам в процессе задания функций, а также риск появления самодостаточного ИИ. Очевидно, что хотим мы этого или нет, ИИ уже вошел прочно в эту сферу и нам предстоит подобрать инструменты ограничения и воздействия на него для применения во благо, но не во вред. Выявленные особенности показаний позволяют найти наиболее эффективные ИТ для анализа показаний. Среди перспективных направлений развития взаимосвязи ИИ и показаний выделяем выявление нечетких и неопределенных четко связей событий, фактов как не соответствующих действительности. Это позволит должностному лицу, ведущему дело, судье в судебном процессе при оценке доказательств обратить внимание на несоответствие. Применение данных технологий значительно улучшит качество судебных решений, сократит сроки рассмотрения дел.

1. Chen S. Chinese scientists develop AI «prosecuto» that can press its own charges [Electronic resource] // South China Morning Post. 2021. 28 december. URL: <https://www.scmp.com/news/china/science/article/3160997/chinese-scientists-develop-ai-prosecutor-can-press-its-own> (date of access: 01.03.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
2. Pradeep M. AI can now predict designer drugs before they even hit the market [Electronic resource] // Screenshot-media.com. 2021. 6 november. URL: <https://screenshot-media.com/technology/ai/designer-drug-ai-prediction/> (date of access: 01.03.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
3. О приоритетных направлениях научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021 – 2025 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 7 мая 2020 г., № 156. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
4. О перечне государственных программ научных исследований на 2021 – 2025 годы [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 27 июл. 2020 г., № 438. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
5. Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 9 нояб. 2010 г., № 575 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 24.01.2014 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
6. О Концепции информационной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] : постановление Совета Безопасности Респ. Беларусь, 18 марта 2019 г., № 1. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
7. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2020 году [Электронный ресурс] : решение Конституц. Суда Респ. Беларусь, 11.03.2021 г., № Р-1256/2021. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
8. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г. : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2021 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)