

мобильного приложения возможно информирование более широкого круга населения, что способствует потенциальному задержанию разыскиваемых преступников. Раздел «Прием обращений» является непосредственным каналом связи между населением и органом государственной власти, являясь одним из средств общественного контроля за деятельностью Министерства.

В целом можно констатировать пользу СМСИ в деле построения партнерских отношений между органами государственной власти и общественностью. В настоящее время для обеспечения участия общественности в управлении все шире используются электронные формы участия с применением СМСИ, мобильных телефонов и Интернета. Участие общественности в разработке политики можно также расширить путем совершенствования систем электронного управления, благодаря чему граждане смогут излагать компетентным органам свои мнения и предложения по интересующим их вопросам.

Список основных источников

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/65/230 от 21.12.2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных наций. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/65/230/>. – Дата доступа: 10.01.2018.
2. О полиции [Электронный ресурс] : Федер. закон, 7 февр. 2011 г., № 3 // Справочные правовые системы КонсультантПлюс: Высшая школа. – 2018. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Дата доступа: 10.01.2018.
3. Seattle Police Department. Tweets by Beat [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.seattle.gov/police/information-and-data/tweets-by-beat/>. – Дата доступа 10.01.2018.

УДК 347.963

И. И. Головки

доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОКУРОРОМ ВНЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В настоящее время международные правовые акты не регулируют предупреждение правонарушений прокурором вне уголовного судопроизводства. Модельный закон СНГ «О прокуратуре», принятый на 27 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ постановлением от 16.11.2006 г. № 27-6, закрепил задачу прокуратуры по принятию

мер для предупреждения, пресечения и устранения нарушений конституций и законов, прав и свобод человека и гражданина (ч. 2 ст. 2). Однако механизм решения указанной задачи не определен.

Модельный гражданский процессуальный кодекс, модельный арбитражный процессуальный кодекс, модельный кодекс административного судопроизводства государств — участников СНГ не приняты. По указанным вопросам принято только Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 16.06.2003 г. № 21-6 «О Концепции и Структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств — участников Содружества Независимых Государств», которое предусматривает право суда вынести частное определение (ст. 543), регламентирует меры по обеспечению иска (глава 11).

В России основой предупреждения правонарушений прокурором, участвующим в гражданском и административном судопроизводстве, выступают положения Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», обязывающие прокурора принимать меры по предупреждению нарушений прав и свобод человека и гражданина (п. 1 ст. 27), иных федеральных законов и ведомственных нормативных актов.

Статья 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ закрепили предназначение гражданского судопроизводства в части предупреждения правонарушений, выявления их причин и условий, что находит реализацию и в деятельности прокурора, участвующего в рассмотрении дела судом. Содержание предупредительной деятельности прокурора раскрывается с учетом соответствующего процессуального законодательства, которое установило объем полномочий прокурора в том или ином судопроизводстве. Так, прокурор осуществляет предупредительную деятельность в гражданском и административном судопроизводстве в двух формах: при обращении в суд с иском, заявлением и при вступлении в дело для дачи заключения; в судах первой и второй инстанции, участвуя в пересмотре судебных постановлений. Как участвующее в деле лицо прокурор принимает активное участие в исследовании доказательств, вправе задавать вопросы, заявлять ходатайства, давать пояснения и пр., его деятельность направлена на установление обстоятельств, связанных с правонарушением.

Представляется, что инициирование прокурором рассмотрения дела судом путем обращения в суд с иском (заявлением) в защиту интересов и прав иных лиц является основным средством прокурора по превенции правонарушений. В настоящее время прокурор активно устраняет причины и условия преступлений путем обращения в суд с иском, заявлением в защиту интересов государства и общества для пресечения бездействия, оспаривания незаконных сделок в отношении государственного (муниципального) имущества, в сфере бюджета, исполнения требований законодательства о лицензировании, банкротстве [1, с. 62, 68–69, 74, 77–78, 94].

Далее прокурор вправе ходатайствовать о применении обеспечительных мер (в гражданском судопроизводстве), мер предварительной защиты

(в административном судопроизводстве), что способствует превенции правонарушений.

При наличии оснований на незаконное и необоснованное решение суда прокурор приносит представление (частное, апелляционное, кассационное, в порядке надзора, о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам), апелляционную и кассационную жалобу (в арбитражном процессе). Обжалование незаконных судебных актов предотвращает вступление их в силу и последующее исполнение, что повлекло бы нарушение прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

Необходимо отметить, что наиболее действенным средством прокурора после иска (заявления) в суд является ходатайство о вынесении частного определения. В связи с важностью установления причин и условий, способствующих совершению правонарушения, ученые предлагали дополнить ГПК РФ нормой, обязывающей суды устанавливать указанные обстоятельства и отражать их в судебном решении; однако делать это по всем делам нецелесообразно [2]. Например, в делах особого производства в гражданском процессе не выявляются нарушения чьих-то прав и свобод и способствовавшие этому обстоятельства. Однако в делах искового производства это важно, и прокурорам необходимо акцентировать внимание на установлении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, в ходе рассмотрения дела инициировать установление и исследование данных обстоятельств.

Прокурорам необходимо осуществлять анализ и обобщение случаев применения правовых средств предупредительного характера в ходе участия в рассмотрении дел судами, поводов вынесения частных определений, результатов исполнения частных определений.

Необходимо также уделить внимание деятельности прокурора вне судопроизводства, но непосредственно взаимосвязанной с результатами участия в рассмотрении дел судами, регламентированной Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и ведомственными актами:

если в ходе рассмотрения дела с участием прокурора в гражданском или административном судопроизводстве выявлен незаконный нормативный правовой акт, прокурору надлежит принять меры к устранению противоречащих законодательству положений;

если участвующим в судопроизводстве прокурором выявлены обстоятельства, требующие осуществления надзора (например, отдельное должностное лицо совершает несколько нарушений законодательства);

если на вынесенное по инициативе прокурора частное определение поступил формальный ответ; меры по устранению причин и условий правонарушений не приняты.

В подобных случаях участвующий в рассмотрении дела судом прокурор должен информировать своего руководителя и прокурора, осуществляющего надзорные полномочия в данной сфере правоотношений, о выявленных фактах, что явится поводом рассмотреть вопрос о необходимости проведения

надзорной проверки. О результатах надзорной проверки и принятых мерах информируется прокурорский работник, участвующий в судопроизводстве.

Правонарушение при отсутствии препятствий может перерасти в преступление, следовательно, превентивная составляющая участия прокурора в рассмотрении дел судами позволяет бороться с причинами и условиями возможных преступлений. Рассмотренные нами аспекты являются актуальными направлениями развития предупреждения правонарушений правовыми средствами прокуроров, участвующих в гражданском и административном судопроизводстве, требующими дальнейшего научного исследования.

Список основных источников

1. Деятельность органов прокуратуры по предупреждению преступлений : метод. пособие / под ред. А. И. Алексеева. – М. : Экспит, 2004. – 512 с.
2. Кайнов, В. И. Роль административной юстиции в системе предупреждения правонарушений гражданского судопроизводства / В. И. Кайнов, А. А. Капустин, С. В. Щербич // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 128–134.

УДК 343.85

К. И. Голубцова

*преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин
Самарского юридического института ФСИН России,
кандидат юридических наук*

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ПОСТУПЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Сложнейшим вопросом профессиональной деятельности по предупреждению распространения наркомании в исправительных учреждениях является организация профилактической работы с сотрудниками с целью недопущения с их стороны недозволенных связей с осужденными, доставки им запрещенных предметов, в том числе наркотических и других одурманивающих средств. Осужденные-наркоманы, а также изготовители, сбытчики наркотиков постоянно стремятся путем подкупа и шантажа склонить отдельных сотрудников к преступной деятельности. Как правило, в недозволенные связи вовлекаются морально неустойчивые лица из числа начальствующего и вольнонаемного состава. Среди них 45,6 % проходили службу или работали в ИУ до года, 13,2 % — от 1 года до 2 лет, 41,2 % — более 2 лет; 59,4 % — имели возраст от 20 до 25 лет, 35,3 % — от 25 до 35 лет, 5,3 % — от 35 до 55 лет (по данным Отчета о проделанной работе оперативного управления УФСИН России по Самарской области. 2017 г.).

Сотрудники, склоненные преступниками к доставке наркотиков осужденным, не в состоянии добровольно отказаться от преступной деятельности.