

УДК 343.235.1

*И. С. Лебешев**научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России*

РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СТРАН БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

Изучая опыт зарубежных стран в различных направлениях жизнедеятельности, в том числе в законотворческой деятельности, в области борьбы с преступностью, мы получаем положительный эффект для снижения уровня преступности в нашем государстве.

Исследование заграничного опыта установления уголовной ответственности при рецидиве расширяет рамки познания, является необходимой методологической основой сравнительно-правового изыскания.

На данном этапе развития институт рецидива законодательно закреплен в большинстве стран мира. Однако некоторые страны, такие как, например, Перу, Парагвай, Эстония, при назначении наказания никакого внимания на рецидив преступлений не обращают.

В первую очередь, по нашему мнению, необходимо рассмотреть Уголовные кодексы (далее — УК) стран ближнего зарубежья. Каждый из УК стран Содружества Независимых Государств (далее — СНГ) содержит в себе понятие рецидива преступлений аналогично российскому. Исключением является Уголовный кодекс Республики Казахстан. Здесь при определении рецидива необходимо обратить внимание на степень общественной опасности и характер совершенного преступления. Оба преступления (как предыдущее, так и вновь совершенное) должны являться тяжкими, наказание за каждое из них должно назначаться в виде лишения свободы. При совершении преступления небольшой либо средней тяжести рецидив будет отсутствовать. Если судом будет назначено наказание без изоляции от общества, рецидив преступлений также установлен не будет.

Следующим признаком при определении рецидива преступлений является возраст преступника. Преступления, совершенные до возраста 18 лет, в странах СНГ при определении рецидива учитываться не будут (УК Республики Армения, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан). Также для признания рецидива внимание стоит уделить судимости. Если судимость снята либо погашена в установленный срок, то при определении рецидива они учтены не будут. Однако среди остальных уголовных законов здесь стоит выделить УК Узбекистана, который признает рецидивом совершение лицом нового умышленного преступления после осуждения за ранее

совершенное умышленное преступление. Другими словами, при установлении рецидива такие личностные характеристики преступника, как его возраст и судимость, не влияют, это будет иметь значение лишь для признания особо опасного рецидива. Если судом предоставляется отсрочка от отбывания наказания, то это также не будет учитываться при назначении рецидива в Таджикистане, а в Республике Молдова не считается рецидивом в случае назначения судом условного наказания. Исходя из этого, можно сделать вывод, что вид наказания также является определяющим признаком при назначении рецидива.

Также отличительным признаком назначения рецидива в Республике Молдова является умысел. Так, УК Республики Молдова не признает рецидивом судимость за преступление, совершенное по неосторожности, — п. b ч. 5 ст. 34 УК Республики Молдова.

Необходимо обратить внимание на действие уголовного законодательства Республики Молдова в пространстве в части определения рецидива. При осуждении лица в иностранном государстве суд будет учитывать данную судимость при определении рецидива. Однако те деяния, за которые было осуждено лицо в иностранном государстве, должны являться преступлениями и по уголовному законодательству Молдовы. Аналогичное применение данных норм присуще с некоторыми оговорками и УК Узбекистана. Так, в Узбекистане судимости, полученные лицом в иностранных государствах, учитываются лишь для признания особо опасного рецидива.

Среди всех тождественных норм уголовного права стран СНГ, касающихся рецидива преступлений, необходимо выделить УК Украины, который в данном направлении имеет значительные отличия от аналогичных определений, закрепленных в законодательствах остальных стран СНГ. УК Украины в ст. 34 определяет понятие рецидива преступлений, в котором отражены следующие основные признаки: умысел, судимость, неоднократность совершения преступления. Таким образом, для установления рецидива, согласно УК Украины, необходимо совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. Остальные признаки, характеризующие рецидив преступлений, отсутствуют. В данном нормативном акте нет указаний ни на возраст преступника, ни на тяжесть и степень общественной опасности совершенного преступления, также отсутствует и разделение рецидива по видам.

По общему правилу присутствие рецидива преступлений является основанием для назначения более сурового наказания. Данная норма закреплена не во всех УК. Такие страны, как Армения, Узбекистан, Молдова и Туркменистан,

законодательно правило о назначении более строгого наказания при рецидиве преступления не установили.

Согласно уголовному законодательству стран — участников СНГ, рецидив относится к обстоятельствам, отягчающим наказание. Данная норма может не применяться при вынесении решений судами Таджикистана Туркменистана, Узбекистана или Украины. В указанных странах правом признания рецидива обладает суд.

В случае если имеется рецидив преступлений, суд, как правило, назначает более строгое наказание. Но стоит отметить, что это характерно не для всех рассматриваемых государств. Нормы уголовного права Республики Армения, Республики Узбекистан и Украины не включают в себя особенностей назначения наказания при рецидиве преступлений.

Суд Республики Казахстан, руководствуясь ст. 59 УК, при вынесении приговора учитывает число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, но решение о более строгом наказании принимает по собственному убеждению.

Однако следует отметить, что с 1 января 2019 года в Киргизской Республике уголовный закон отказался от института рецидива. Законодатель считает, что лицо должно нести ответственность за конкретное совершенное преступление, а не за его прошлое. Таким образом, при назначении наказания суд Киргизии на первый план ставит характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, практически не принимая во внимание личность преступника.