

УДК 343

Н. Ю. Лебедев

*профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Новосибирского военного ордена Жукова
института им. генерала армии И. К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент*

ПЯТЬ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАЩИТНИКА ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Защитник обвиняемого является одним из очень важных субъектов, участвующих в производстве по уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации отводит данному участнику уголовного судопроизводства особую роль, многие следственные и иные процессуальные действия не могут производиться без участия защитника.

В научных работах деятельность защитника рассматривается с разных сторон [1; 2; 3]. Безусловно, представить все опубликованные в научных работах проблемные аспекты участия защитника в уголовном судопроизводстве не представляется возможным.

В то же время попробуем затронуть вопрос, который, хотя также не оставался без внимания и ученых, и практиков, все-таки еще раз требует обращения на себя внимания, — должен ли защитник содействовать достижению назначения уголовного судопроизводства или его обязанность препятствовать расследованию преступления?

То есть, по замыслу законодателя, защитник должен был стать своего рода надежным помощником для органов предварительного расследования в установлении объективной действительности всех обстоятельств расследуемого преступления. Его усилия должны быть направлены на установление ошибок в расследовании, своевременное извещение следователя о просчете в выдвинутой версии и направлении предварительного расследования. Но, к сожалению, реалии правовой действительности чаще всего свидетельствуют о другом.

Конечно, ни один обвиняемый не будет оплачивать работу защитника, если она будет сводиться к простому наблюдению за следователем, чтобы он соблюдал требования норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при производстве следственных действий.

В связи с чем защитник, вступающий в уголовный процесс, ставит перед собой задачу — не разобраться в обстоятельствах совершенного преступления и роли его подзащитного, а изначально обдумать стратегию осуществления противодействия расследованию и по возможности полному «развалу уголовного дела».

Стратегия противодействия расследованию защитником строится по нескольким направлениям:

Во-первых, защитник готовит подзащитного к деструктивному поведению при участии в следственных действиях, настраивает на неадекватное или агрессивное проявление. Помимо простого отрицания обвиняемым его причастности к совершению преступления, защитник обучает подзащитного особенностям построения показаний таким образом, чтобы их содержание при толковании ставило под сомнение преступность действий обвиняемого, более того, выставляло потерпевшего не в лучшем свете, якобы «говорило» о провокационности поведения пострадавшего и даже противоправности действий в отношении самого обвиняемого.

Во-вторых, защитник своими действиями срывает производство следственных действий. Под благовидным предлогом он не является по вызову следователя либо заявляет различные ходатайства или жалобы, рассмотрение и ответы на которые требуют от следователя осуществления действий, отвлекающих его от расследования преступления.

Несмотря на то, что данные действия защитника прямо предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, чаще всего совершение их обусловлено желанием «затянуть» сроки предварительного расследования, оказать психологическое воздействие на следователя, вызвать раздражение, которое может повлечь совершение им «оплошностей» при производстве следственных действий.

В-третьих, защитник осуществляет поиск «ошибок» в деятельности лица, в производстве которого находится уголовное дело. Конечно, всем известна русская пословица: «Не ошибается только тот, кто не работает», но деятельность следователя, осуществляющего уголовное преследование, обусловлена тем, что практически каждая совершенная им ошибка, связанная с нарушением требований соответствующей нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при производстве следственного или иного процессуального действия, может повлечь признание результатов деятельности следователя не имеющими юридической силы, а доказательств — недопустимыми.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, после окончания предварительного следствия, защитник акцентирует внимание на выявлении

таких «следственных ошибок» с целью дальнейшего заявления ходатайств о признании доказательств недопустимыми.

В-четвертых, защитник на основе анализа Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выявляет пробелы в содержании норм, связанные с неоднозначностью (неконкретностью) их изложения. Такие пробелы не дают однозначного понимания для следователя, как производить следственное действия, не нарушив закона. Защитник использует такие пробелы, как «ловушки», то есть, как бы ни поступил следователь, у защитника всегда есть возможность подать жалобу о незаконности действий следователя.

В-пятых, защитник оказывает давление (воздействие) на участников уголовного судопроизводства с целью достижения благоприятного результата для своего подзащитного. Субъектами, подвергающимися воздействию, могут быть потерпевшие, свидетели, эксперты, дознаватель, следователь и даже судья.

Формы воздействия также не имеют границ, это могут быть: уговоры, предложения вознаграждения (подкуп, взятка), угрозы причинения вреда здоровью или уничтожения имущества, шантаж и многое другое.

Воздействие оказывается как непосредственно защитником, так и через посредников (его друзей), которые сочувствуют обвиняемому, либо по найму. Таким образом, складывается ситуация, при которой действия следователя, направленные на установление события преступления и лица, его совершившего, наталкиваются на профессиональное противодействие со стороны защитника. По сути, защитник препятствует достижению назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в п. 1 ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, — «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений».

Список основных источников

1. Ахметшин А. А, Назипов И. И. Участие защитника по делам несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Science Time. 2016. № 4 (28). С. 42–49. [Вернуться к статье](#)
2. Ватутина О. Ю. Использование защитником правовой экспертизы в доказывании // Проблемы защиты прав: история и современность : сб. тр. XV Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 29 окт. 2020 г. СПб, 2021. С. 320–322. [Вернуться к статье](#)
3. Гасанова З. Г., Гасанбекова Н. Г. Актуальные правовые и практические проблемы участия защитника в судебном разбирательстве по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 6 (133). С. 116–119. [Вернуться к статье](#)