

УДК 343.98

*Д. И. Шнейдерова**преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО
ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ
В СФЕРЕ ОБОРОТА КРИПТОВАЛЮТ**

Специфика механизмов совершения хищений в сфере оборота криптовалют и установления их следовой картины побуждает выработанную оперативно-следственную методическую практику расследования преступлений модернизироваться под особенности данной группы преступлений для достижения положительного эффекта процесса расследования. И в первую очередь в такой модернизации нуждается тактика проведения следственных действий, среди которых внимания заслуживает допрос подозреваемого. Как правило, допрос подозреваемого по делам о хищениях в сфере оборота криптовалют проводится на последующем этапе расследования, поскольку для данной группы хищений задержание преступника при совершении преступления или по горячим следам не характерно. Отмеченное обстоятельство указывает на то, что к моменту проведения допроса подозреваемого следователь уже обладает определенной совокупностью сведений о совершенном преступлении и его цифровых следах, что является несомненным подспорьем как в подготовке к допросу, так и в выборе пригодных к применению тактических приемов в случае возникновения конфликтной ситуации, связанных с предоставлением имеющихся в материалах уголовного дела доказательств.

Особую роль тактика отводит этапу подготовки к допросу подозреваемого, в рамках которого следователем должны быть решены следующие вопросы: сбор и анализ характеризующего подозреваемого материала; изучение специальной терминологии и особенностей функционирования различных программных инструментов, задействованных в механизме совершения хищения; определение предмета допроса и составление перечня вопросов подозреваемому; подготовка доказательств, которые могут быть предъявлены подозреваемому в ходе допроса; подбор участников.

Изучение личности подозреваемого дает следователю представление о том, с каким типом преступника в сфере хищения криптовалют ему предстоит работать, и какую, соответственно, тактическую линию поведения избрать. Так, можно выделить три разновидности криптопреступников в зависимости

от уровня владения профессиональными навыками работы в компьютерно-информационной среде: специалисты (имеют высшее образование и специальную подготовку в области программирования и криптографии, используют сложные преступные схемы, способны самостоятельно разрабатывать для этих целей программное обеспечение и контролировать его работу), переквалифицировавшиеся (лица, имеющие опыт в преступной сфере, не обладающие специальными знаниями в сфере функционирования криптовалют, использующие простые механизмы хищения), самообучившиеся (не имеют профильного образования, навыки приобретают за счет самостоятельного или под руководством третьих лиц освоения необходимого материала, используют более простые механизмы хищения и приобретенное программное обеспечение). Характеризующий материал должен быть получен не только из баз данных, но и от лиц, входящих в круг общения подозреваемого (близкие родственники, друзья, коллеги, знакомые, с которыми его связывают общие интересы в сфере IT), либо которые имеют возможность его охарактеризовать (с места работы, обучения, места жительства). Также необходимо изучить страницы и аккаунты в социальных сетях и мессенджерах (как общедоступных, так и с изъятых устройств) на предмет участия подозреваемого в тематических группах, размещения на своей странице постов с информацией, связанной с механизмом хищения.

Немаловажной является и подготовка самого следователя на предмет освоения необходимой терминологии, специфики функционирования программного обеспечения и крипторесурсов, использованных при совершении хищения. На пути к решению данной подготовительной задачи следователь может столкнуться с двумя проблемами: из каких источников можно получить необходимые сведения и сколько времени понадобится на их изучение. Практика показывает, что следователи подбирают интересующий их материал самостоятельно, используя интернет-ресурсы и научную литературу. Однако возникает вопрос о достоверности приведенной в них информации, поскольку довольно часто можно встретить противоречивые сведения об одном и том же объекте на разных ресурсах. Массивность данных, необходимых для освоения, требует больших временных затрат, которые следователь позволить себе не может, в связи с чем полученная информация усваивается поверхностно и дает лишь общее представление без раскрытия специфики. Видится, что в таких ситуациях следует прибегать к консультативной помощи специалиста, который способен в более сжатые сроки разъяснить требуемый материал, акцентируя внимание на особенностях изучаемого объекта.

После изучения материалов уголовного дела и дополнительной информации следователю необходимо определить круг обстоятельств, которые следует

выяснить при допросе. Следует отметить, что предмет допроса непосредственно зависит от вида совершенного хищения, его способа, использованных программных средств и совокупности выявленных цифровых следов. При этом можно привести примерный перечень обстоятельств, подлежащих выяснению: уровень владения специальными навыками в области программирования и функционирования криптовалют; наличие сообщников или учителей; способ совершения хищения, причины его выбора, поэтапный механизм реализации; функциональные характеристики использованных технических средств, программ, криптосервисов, их источники; использованные средства анонимизации личности, сокрытия цифровых следов хищения; способ выбора жертвы и получения о ней или используемых ей криптосервисах и иных ресурсах сведений; пути и инструменты вывода похищенных криптовалют или денежных средств, место фактического нахождения средств, способы реализации; количество совершенных преступных деяний, сведения о неизвестных следствию потерпевших.

При выборе участников допроса следует обратить внимание на возможность привлечения к участию в допросе специалиста. Анализ научной литературы показал, что авторы сходятся во мнении о целесообразности присутствия специалиста при допросе, который может оказать следователю помощь в разъяснении специфической терминологии и постановке нужных вопросов. Однако нельзя не согласиться с мнением А. Г. Скуковского и П. О. Мироненковой, которые считают, что присутствие специалиста чаще приводит к отрицательному результату не только допроса, но и последующего расследования в целом, поскольку, с одной стороны, наличие специалиста не позволяет следователю установить психологический контакт с подозреваемым, а с другой — демонстрирует подозреваемому некомпетентность следователя в особенностях механизма совершенного хищения, что приводит к созданию последним ложной легенды, перенасыщенной специфической терминологией, отработка которой займет значительную часть времени [1, с. 130]. Несомненна дискуссионность данного вопроса, требующего практической апробации.

Таким образом, тактика допроса подозреваемого по делам рассматриваемой группы исходит из специфики механизма совершенного хищения, совокупности уже имеющейся доказательственной информации, сложившейся следственной ситуации, личности подозреваемого, компетентности следователя и привлечения субъектов специальных знаний.

Список основных источников

1. Скуковский А. Г., Мироненкова П. О. Некоторые проблемы, связанные с расследованием киберпреступлений // Противодействие киберпреступлениям и пре-

ступлениям в сфере высоких технологий : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 10 дек. 2020 г. / Москов. акад. Следств. ком. Рос. Федерации ; редкол.: Д. Н. Кожухарик [и др.]. М., 2021. С. 128–132. [Вернуться к статье](#)