

УДК 343.13

ЗАЛОГ: К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СРОКА

А. С. Тихонова

курсант 3 курса

Барнаульского юридического института МВД России

Научный руководитель: А. А. Лукьянова,

старший преподаватель кафедры уголовного процесса

Барнаульского юридического института МВД России

В Российской Федерации залог является мерой пресечения, регламентированной ст. 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1]. Изначально данный термин использовался в отрасли гражданского права, но со временем он появился и в уголовном процессе. Эта мера пресечения под угрозой материального характера гарантирует явку подозреваемого, обвиняемого к лицам, ведущим процесс, а также предупреждает совершение лицом новых преступлений.

В России многие годы неразрешенной остается проблема, заключающаяся в нехватке мест для содержания под стражей. В связи с этим законодатель неоднократно предпринимал действия по созданию мер пресечения, не связанных с помещением лица в следственный изолятор, а также по совершенствованию уже имеющихся мер.

Следует отметить, что залог применим к лицам, которые имеют финансовую возможность его внести. Поэтому смело можно утверждать, что его используют в отношении более обеспеченных слоев населения.

Наиболее значимыми, на наш взгляд, являются следующие изменения правового регулирования названной меры пресечения, которые произошли в Российской Федерации и были бы интересны белорусскому законодателю.

Во-первых, в октябре 2022 года устранены проблемы, связанные с установлением первоначального срока залога. В настоящее время залог в качестве меры пресечения применяется по решению суда на срок до двух месяцев. При этом срок применения данной меры исчисляется с момента внесения залога [2].

Во-вторых, была внесена еще одна значимая поправка, связанная с определением срока обжалования. Так, по результатам рассмотрения жалобы гр. Филипова Конституционный Суд Российской Федерации признал положения ст. 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они исключают возможность обжалования в апелляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по уголовному делу судебного решения, которым

было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога. Федеральному законодателю было предписано внести изменения в соответствующее правовое регулирование [3].

Таким образом, полагаем, что названные новеллы установили четкие временные рамки, которые необходимы как для достижения публично значимых целей уголовного судопроизводства, так и для предотвращения причинения невосполнимого ущерба праву человека на владение, пользование и распоряжение своим имуществом.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г., одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)

2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 7 окт. 2022 г., № 383-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. По делу о проверке конституционности положений статей 106, 110 и 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2021 № 29-П. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)