

УДК 321



© *Аниса Амануллина*
старший преподаватель
кафедры государственно-правовых дисциплин
Казанского юридического института
МВД России

© *Anisa Amanullina*
Senior Lecturer
of State Law Disciplines dept.
of the Kazan Law Institute of the
Ministry of Internal Affairs of Russia

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА СУВЕРЕНИТЕТ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

В статье рассмотрены проблемы глобализационного процесса и влияния его на государственный суверенитет. Отмечены как положительные, так и отрицательные стороны такого влияния. Сделан вывод о том, что в современном мире все меньше абсолютно свободных и независимых стран. Добровольное частичное ограничение своей свободы государством — вынужденная необходимость.

Термин «глобализация» сложен и многогранен и может трактоваться довольно широко. Глобализация — это процесс взаимодействия и интеграции между людьми, компаниями и правительствами различных стран, процесс, движимый международной торговлей и инвестициями и опирающийся на информационную технологию, оказывающий воздействие на окружающую среду, культурный пласт, политические институты, экономическое процветание, а также физическое благополучие людей во всем мире [1].

Глобализация перерабатывает все стороны национальной сферы общества в единую мировую систему, выставляя их на всеобщее обозрение, тем самым прочно связывая нити одного сообщества с другим. Само понятие «глобализация» таит в себе такие основополагающие идеи, как развитие, прогресс для всеобщего блага населения Земли, передача опыта, знаний, технологий, а также формирование совершенно новых и никем еще не виданных направлений модернизации в мировом масштабе, решение глобальных проблем и кризисов, ускорение экономического роста и т. п.

Глобализация породила новый мир, в котором прогресс перешел на качественно новый уровень, мир, в котором человечество осознает

себя как целостность, переход от централизации экономики, политики, культуры к полной децентрализации.

По одну сторону баррикад — развитые страны, под которыми чаще всего имеются в виду страны западного блока. Благодаря глобализации промышленники получили возможность инвестировать свой капитал там, где труд дешев, а экологические стандарты низки, что является идеальным сочетанием для получения высоких прибылей. Следствием этой «корпоративной жадности» является безработица. Государство при решении этой задачи чаще всего прибегает к проведению политики протекционизма, вводит более высокие тарифы на иностранную продукцию и субсидии на внутреннее производство.

По другую сторону баррикад — развивающиеся страны, жалующиеся на насильственное распространение всеобъемлющего стандарта потребления, создание правовых и политических препятствий для совершенствования собственного производства, либо же полное отсутствие таких стран в международном сообществе по совершенно различным причинам. Такие страны остаются наедине со своими проблемами — голодом, кризисом, бандитизмом и т. п.

Данная ситуация порождает больное и озлобленное общество, в котором о первых признаках болезни могут свидетельствовать резкий рост преступности, коррупции и, как следствие, расширение системы наркоторговли.

Современные проблемы требуют современных решений, и одним из таких решений стало создание Организации объединенных наций (далее — ООН) как одного из центральных органов управления мирового сообщества в целях укрепления и поддержания мира. Предполагалось, что решениям ООН будут следовать все страны-участники. Мировая стабильность в настоящее время возможна лишь при условии всеобщего нормального функционирования хозяйственно-экономической системы стран-участников. Любое ослабление с одной стороны непременно приведет к ослаблению с другой. Это можно было наблюдать в конце 90-х годов прошлого века, когда начавшийся кризис в группе стран Тихоокеанского региона породил мировую дестабилизацию финансово-банковской системы. Государства должны вести свою политику так, чтобы избегать открытой конфронтации при наличии объективных разногласий.

Антиглобалисты утверждают, что глобализация приводит к ослаблению национального суверенитета государства. Это выражается в том, что мировое сообщество собственноручно подрывает способность

национальных государственных органов контролировать ситуацию экономического сектора и различных сфер жизни общества. Скептики же, напротив, отвергают идею о том, что глобализация есть «абсолютное зло», подчеркивая сохраняющуюся важность государства в мировой политике. Ученые утверждают, что государства, геополитика остаются сегодня главным фактором — силой, формирующей мировой порядок.

В последнее время встает вопрос о том, как глобализация влияет на государство, ограничивает ли глобализация государственный суверенитет. Так, усиление международных норм в области прав человека создает серьезные проблемы для традиционных представлений о государственном суверенитете [2].

Один из ключевых вопросов, касающихся глобализации и государства: угрожает ли глобализация национальному суверенитету как одному из признаков государства [3].

Исторические тенденции свидетельствуют о том, что правительства государств сыграли важную роль в стимулировании глобализации. Такая тенденция, как добровольное сокращение национального суверенитета, стала более выраженной после окончания Второй мировой войны, когда изменился мировой порядок и сознание людей. Это породило факт того, что большинство стран стали намеренно ограничивать свой суверенитет через сокращение определенных прав: права самостоятельно определять и устанавливать размер налогов; право на установление полного или частичного запрета на ввоз-вывоз товаров; ограничение национального законодательства через верховенство норм международного права; отказ от смертной казни; полное или частичное ограничение выпуска национальной валюты и т. д. Так, Г. А. Дробот утверждает, что содержание у себя на территории беженцев из стран третьего мира вовсе ставит все человечество под угрозу, а именно большие потоки людей, путешествующих от одного государства к другому, могут, сами того не зная, являться переносчиками болезней, ранее не известных миру [4].

Глобализация как процесс, призванный объединять людей, имеет противоположную сторону, демонстрирующую разрушительный характер и разрывающий страну на части сепаратизм. История Европы знает случаи, когда тесное соседство государств порождало различные конфликты, начиная от национальных предрассудков и заканчивая открытым пренебрежением по этническому признаку со стороны правящей элиты. И список этот не исчерпывающий. Все это провоцировало реакцию людей на взятие в свои руки оружия и участие в различных региональных сепаратистских организациях, представляющих интересы куда более могущественных лиц, стремящихся к полному и незыблемому

суверенитету своего региона и созданию собственного национального государства. Здесь можно заметить обратно пропорциональную зависимость сепаратизма и ограничения суверенитета: чем меньше суверенитета, тем больше сепаратизма, а сепаратизм, в свою очередь, свидетельствует о национализме. Можно ожидать, что в ближайшие десятилетия проблемы никуда не уйдут, а еще долго будут продолжаться в различных регионах и странах межнациональные и сепаратистские разногласия.

Глобализация позволила развиваться таким платформам, как ООН, на базе которой международные субъекты могут объединиться и работать над международными правовыми договорами в целях сокращения государственного суверенитета посредством соглашений, требующих от них соблюдения норм в области прав человека.

В данном контексте все чаще актуализируются вопросы отстаивания государствами своей национальной, культурной, конституционной идентичности. Российская Федерация, в частности, пошла по этому пути, приняв поправку в Конституцию в 2020 году: статья 79 дополнена положением о том, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров, противоречащие Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению [5].

В свете выхода России из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека возникает вопрос о том, куда еще могут обращаться граждане за защитой своих прав. На сегодняшний день комитеты в рамках ООН могут рассматривать жалобы граждан на нарушения их прав, предусмотренных международными пактами, конвенциями, в случае исчерпания внутригосударственных средств защиты. Экспертами оценивается возможность создания альтернативного суда по правам человека на базе различных межгосударственных площадок — СНГ, ОДКБ, ШОС, БРИКС и т. д. [6]. Вместе с этим следует согласиться с мнением Е. В. Виноградовой, что возрастание роли наднациональных органов в решении вопросов защиты прав приведет к делегированию суверенными государствами своих прав [7]. Государство само в первую очередь должно играть главную роль в разрешении вопросов, связанных с правами собственных граждан. Это его суверенное право, которое только в исключительных случаях передается межгосударственным судам.

Не согласимся с мнением, что глобализация — корень всех проблем, в перечень которых можно включить глобальные финансовые потоки, транснациональные корпорации, глобальные медиаимперии, Интернет и т. д. Точка зрения, что сокращение суверенитета государств происходит вопреки их воле, односторонне. Возможно, государство само разменивается

своим суверенитетом в обмен на достижение собственных интересов, таких как желание избежать ненужных кровопролитных войн, общее решение проблем и вопросов глобального уровня, процессы регионального сближения, стремительное расширение сферы контактов всех типов и уровней между жителями разных стран, выправление за счет миграции демографических показателей, рост экономического развития, получение и изучение новых технологий и тому подобное (данный перечень не исчерпывающий).

Из приведенных выше примеров можно сделать довольно категорический вывод о том, что сфера дел, некогда подконтрольная исключительно государству, задействующему в своем механизме по реализации собственных целей и интересов национальное право, в реалиях современного мира находится в подчинении международного права. Ныне это уже является не чем-то оскорбительным, а скорее жизненной необходимостью. Открытое пренебрежение этим будет порождать осуждение «соседей». В мире, где старое изживает себя, а новое делает первые неуверенные шаги, появляется ряд проблем и противоречий правового характера.

Необходимо отметить, что процесс добровольного «разбавления» национального суверенитета международными декретами присущ в большинстве своем странам развитым и открытым. Однако в странах, в которых идеологическая политика не позволяет открытость (Китай, Иран, Сирия, Алжир), а также в закрытых экономически государствах (Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика) национальный суверенитет начинает также уменьшаться. К примеру, поразительный экономический успех Китая подталкивает ряд политиков и экономистов рассматривать такой вариант событий, где это государство займет одну из ведущих ролей по управлению всей экономикой мира. Страна, подарившая всему миру порох, фарфор и бумагу, имеющая настолько древние и жесткие традиции, при этом очень заинтересованная в предоставлении своих товаров и услуг на мировой рынок, постарается поддерживать мировую интеграцию.

Тем самым можно констатировать, что процесс трансформации суверенитета в условиях глобализма в каждой отдельно взятой стране различен и неравномерен, во многом это связано с уровнем жизни в стране, экономическим развитием и потенциалом, идеологией правящей власти, культурными традициями. В современном мире все меньше и меньше абсолютно свободных и независимых стран, многие страны добровольно ограничивают свою свободу, объяснено это может быть только тем, что государству, заключившему такое соглашение, ограничение будет выгодным.

Список основных источников

1. Кручинин, И. Н. Процесс глобализации: проблема неравенства в глобализации [Электронный ресурс] / И. Н. Кручинин // Хроноэкономика. — 2019. — № 5 (18). — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsess-globalizatsii-problema-neravestva-v-globalizatsii>. — Дата доступа: 19.03.2023.

2. Гринин, Л. Е. Глобализация и процессы трансформации национального суверенитета [Электронный ресурс] / Л. Е. Гринин // Век глобализации. — 2008. — № 1. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-i-protsessy-transformatsii-natsionalnogo-suvereniteta>. — Дата доступа: 14.02.2023.

3. Суслов, Д. В. Мировое устройство: quo vadis? В поисках глобального Вестфаля [Электронный ресурс] // Валдайские записки. Спец. вып. — Режим доступа: <https://ru.valdaiclub.com/a/valdai-papers/valdayskaya-zapiska-mirovoe-ustroystvo-quo-vadis/>. — Дата доступа: 10.02.2023.

4. Дробот, Г. А. Глобальная миграция: факторы, последствия, регулирование, диаспоры [Электронный ресурс] / Г. А. Дробот // Соц.-гуманитар. знания. — 2012. — № 2. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnaya-migratsiya-factory-posledstviya-regulirovanie-diaspory>. — Дата доступа: 30.01.2023.

5. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : Закон Рос. Федерации, 14 марта 2020 г., № 1-ФКЗ // Рос. газета. — 16 марта 2020 г. — № 8109. — С. 7.

6. Амануллиной, А. Ф. Об институте обращения в международные органы для защиты прав и свобод личности в свете выхода Российской Федерации из Совета Европы / А. Ф. Амануллиной // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина (посвящ. принятию Всеобщ. декларации прав человека) : сб. материалов Междунар. конф., Уфа, 8 дек. 2022 г. / Уфим. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. — Уфа, 2022. — С. 167–172.

7. Виноградова, Е. В. Место государственного суверенитета в парадигме Российской конституционной идентичности / Е. В. Виноградова // Вестн. Всерос. ин-та повышения квалификации сотрудников М-ва внутр. дел Рос. Федерации. — 2022. — № 2 (62). — С. 14–17.

IMPACT OF GLOBALIZATION ON THE SOVEREIGNTY OF THE MODERN STATE

The process of transformation of sovereignty in the context of globalism in each individual country is different and uneven, it would be correct to believe that this will be largely due to the standard of living in the country, economic development and potential, ideology, ruling power, cultural traditions.

Thus, it can be summarized that in the modern world there are fewer and fewer absolutely free and independent countries, that many countries voluntarily restrict their freedom, this can only be explained by the fact that the restriction will be beneficial to the state that has concluded such an agreement.