

С. Ю. Оловенцова
доцент кафедры уголовного права
ФКОУВО «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»,
кандидат юридических наук (Россия)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА КАК ИНАЯ МЕРА УГОЛОВНО- ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМАЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

В настоящее время к иным мерам уголовно-правового характера относится конфискация имущества. Статья 104.1 главы 15.1 «Конфискация имущества» УК РФ представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение имущества в собственность государства на основании обвинительного приговора суда. Сущность конфискации фактически не изменилась, поскольку она продолжает выражаться в принудительном безвозмездном обращении по решению суда в собственность государства соответствующего имущества. Но с возвращением данной меры уголовно-правового характера изменилась структура имущества, подлежащего конфискации.

Так, предметом конфискации является не любое имущество, а только то, которое указано законом. Признаки этого имущества определяются в первую очередь видами преступлений, которые совершил виновный. В настоящее время конфискация имущества применяется только при совершении тех преступлений, которые перечислены в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Одним из основных признаков иной меры уголовно-правового характера является то, что в результате ее применения изменяется уголовно-правовой статус лица. Однако в литературе высказываются сомнения относительно того, что подобные изменения происходят при применении конфискации имущества, что не позволяет отдельным авторам отнести ее к иной уголовно-правовой мере.

Так, И. Звенчаровский указывает, что применение ее в современном виде, когда речь идет об обращении в собственность государства имущества, полученного в результате совершения преступления, используемого или предназначенного для его совершения, не изменяет уголовно-правового положения лица по отношению к тому, в котором это лицо находилось до момента ее применения. А это важнейшая характеристика любой меры уголовно-правового характера. Конфискация имущества не может рассматриваться и в качестве дополнительного правового последствия совершения

преступления, например, аналогичного тому, которое предусмотрено в ст. 48 УК. Не может потому, что не влечет за собой никаких дополнительных правоограничений. Несмотря на формальную «прописку» в уголовном законе, перед нами не что иное, как специальная конфискация, место которой при существующей системе законодательства в УПК [1, с. 8].

Очевидно, далеко не во всем можно согласиться с автором. Действительно, виновный не имеет права на имущество, полученное в результате совершения преступления, и его изъятие никоим образом не влияет на его уголовно-правовой статус. Однако при конфискации не исключается ситуация, когда тот или иной предмет, деньги, ценности или иное имущество находились у лица на вполне законных основаниях. В этом случае его право владеть, пользоваться или распоряжаться указанными предметами ограничивается или он лишается его. Подобное может иметь место, например, когда конфискуется орудие или средство совершения преступления либо деньги, ценности или иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма или организованной преступной деятельности.

Конфискация имущества, в отличие от некоторых других иных мер уголовно-правового характера, применяется только судом и ее основанием является совершение определенных уголовных законом видов преступлений. Она не носит самостоятельного характера и назначается только вместе с наказанием.

Кроме того, закон не исключает возможности назначения конфискации имущества с другими иными мерами уголовно-правового характера, в частности с условным осуждением. Это обстоятельство дает основание уточнить содержание ч. 4 ст. 73 УК «Условное осуждение» и изложить ее в следующей редакции: «При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера, включая конфискацию имущества».

Таким образом, конфискацию имущества можно определить следующим образом: конфискация – это иная мера уголовно-правового характера, назначаемая судом при совершении преступлений, установленных уголовным законодательством, заключающаяся в безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства, имущества, определенного Уголовным кодексом, обеспечивающая достижение общей и специальной превенции, а также восстановление социальной справедливости.

Конфискация имущества, будучи одной из мер уголовно-правового характера, призвана обеспечить достижение целей общей и специальной превенции. Однако с ее помощью может реализовываться цель восстановления социальной справедливости, что позволяет рассматривать ее как меру восстановительного правосудия.

Как представляется, восстановление социальной справедливости при использовании конфискации имущества может осуществляться по двум направлениям.

Во-первых, изымаются орудия и средства совершения преступления, а также деньги, ценности, имущество, добытые преступным путем либо которые используются или предназначаются для финансирования терроризма, организованной преступной деятельности.

Во-вторых, ст. 104.3 УК РФ «Возмещение причиненного ущерба» предусматривает, что при решении вопроса о конфискации имущества в соответствии со ст. 104.1 и 104.2 УК РФ в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу. При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в ч. 1 и 2 ст. 104.1 настоящего кодекса, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Анализ юридической литературы свидетельствует что, по мнению одних авторов, перечень преступлений, при совершении которых применяется конфискация имущества, указан законодателем в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ и является исчерпывающим [2, с. 1]. Другие авторы этот перечень расширяют, отмечая, что на основании п. «б» и «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы, а также орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, при этом вне зависимости от того, какое преступление это лицо совершило [3].

Имеющаяся практика применения к несовершеннолетним конфискации имущества не отличается высокими показателями. Так, в 2010 г. конфискация была применена только к 18 несовершеннолетним, в 2011 г. – к 16, в 2014 г. – к 7, в 2015 г. – к 22, в первом полугодии 2016 г. – к 9 несовершеннолетним [4]. Основная причина подобной ситуации заключается в том, что она не предусмотрена за совершение самых распространенных преступлений, которыми, в частности, являются различные формы и виды хищений и другие посягательства на собственность. Именно подобного рода преступления являются наиболее распространенными из числа совершаемых несовершеннолетними. Поэтому в целях повышения эффективности воздействия конфискации имущества на несовершеннолетних (и на взрослых), совершивших преступления, полагаем целесообразным дополнить п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ следующими статьями: 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167 УК РФ.

Таким образом, конфискация имущества как мера, применяемая к несовершеннолетним, кроме общего и специального предупреждения преступлений, обладает значительным восстановительным потенциалом. Он может быть увеличен путем расширения перечня преступлений, за которые применяется конфискация.

Список основных источников

1. Звенчаровский, И. Понятие мер уголовно-правового характера / И. Звенчаровский // Законность. – 2007. – № 1. – С. 5.
2. Рагулин, А. Проблемы применения конфискации имущества в уголовном праве / А. Рагулин // Уголовное право. – 2007. – № 1.
3. Яни, П. С. Применение норм о конфискации / П. С. Яни // Российская юстиция. – 2006. – № 12.
4. Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте с 2010 по 2016 г. : статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Форма № 12.

УДК 343.27

Л. В. Павлова

*старший научный сотрудник отдела исследований
в области правоохранительной деятельности
и осуществления правосудия Института правовых исследований
Национального центра законодательства и правовых исследований
Республики Беларусь*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Исследование вопроса о сущности и структуре уголовно-правового воздействия является одним из актуальных направлений развития уголовно-правовой науки. В данной работе полагаем целесообразным рассмотреть некоторые аспекты проявления уголовно-правового воздействия в уголовном правоотношении. Представляется, что в дальнейшем это позволит исследовать вопрос о сущности и пределах реализации уголовно-правового воздействия.

Анализ существующих дефиниций уголовно-правового воздействия [1; 2; 3 и др.] позволяет заключить, что оно может быть рассмотрено в широком и узком смысле. Существует точка зрения, что уголовно-правовое воздействие по своему содержанию явно шире содержания наказания и в целом конкретных мер, направленных на оказание непосредственного влияния на лиц, совершивших преступление. Данное воздействие необходимо оценивать с позиций уголовно-правового воспитания, уголовно-правовой идеологии, направленных на формирование в обществе должного уровня правосознания, не допускающего общественно опасного поведения [1, с. 9]. В этом широком понимании уголовно-правового воздействия уголовные правоотношения могут быть рассмотрены как элемент механизма уголовно-правового воздействия.