

*А. А. Ларченко, 4 курс
Научный руководитель: Д. А. Свиридов,
преподаватель кафедры государственно-правовых
и уголовно-правовых дисциплин*

К ВОПРОСУ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ МЕДИАЦИИ КАК АЛЬТЕРНАТИВЫ СУДЕБНОМУ РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

В статье рассматриваются вопросы использования медиации как внесудебного средства урегулирования спора. Законодательство Республики Беларусь носит рамочный характер разрешения данных проблем, нежели является жестким регулятором их решения, ведь большинство вопросов касающихся порядка проведения медиации переданы на усмотрение сторон и медиатора. Для решения данных пробелов в законодательстве видится верным введение обязательной медиации по отдельным категориям дел: при разрешении гражданских споров вытекающих из вещных прав; наследования; семейных правоотношений; раздела имущества с целью уменьшения нагрузки на судебную систему Республики Беларусь.

Разрешение споров в судебном разбирательстве зачастую влечет за собой значительные финансовые и организационные издержки. Судебное решение не всегда приводит к желаемому сторонами результату: как минимум одна сторона остается недовольной. Вышеуказанное обстоятельство в последующем вызывает уклонение от добровольного исполнения наказания и судебного решения и препятствует принудительному исполнению. Нагрузка на государственную судебную систему год от года увеличивается (порядка 10 % ежегодно), вызывает ее удорожание и не улучшает качество судопроизводства.

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 года «О медиации» медиация – это переговоры сторон с участием медиатора в целях урегулирования спора (споров) сторон путем выработки ими взаимоприемлемого соглашения. В более широком понимании медиация – это определенная технология разрешения споров (конфликтов), основанная на так называемом принципе win-win (победил-победил), который довольно распространен в странах запада. В отличие от традиционного понимания примирения, медиация дает сторонам возможность с помощью переговоров достичь консенсуса и удовлетворить интересы обеих сторон.

В процессе медиации третьей стороной является независимый участник – медиатор, основной задачей которого является оказание помощи в определении реальных интересов сторон и нахождении взаимовыгодного решения конфликта. Медиатор выступает в первую очередь в роли конфликтолога, помогающего разрешить конфликт скорее в межличностном поле, нежели в правовом. В ре-

зультате стороны могут устранить разногласия, возникшие между ними, сохранив при этом отношения, с меньшими затратами сил и средств.

В 2011–2012 годах в Республике Беларусь в системе хозяйственных судов проводился «пилотный проект», связанный с процедурой внедрения медиации для разрешения хозяйственных споров. По итогам данного проекта образовано учебно-практическое учреждение «Центр медиации и переговоров», основной задачей которого является посредством образования и медиативной практики содействовать формированию новой культуры разрешения конфликтов и переговоров, основанной на сотрудничестве и консенсусе.

В различных странах разные масштабы применения медиации. На родине медиации – в США, а также в Канаде, Великобритании, Австралии, Новой Зеландии – она первоначально применялась для решения споров (конфликтов) в трудовых и семейных отношениях, а в настоящее время применяется практически во всех сферах общественных отношений. В США с помощью медиации разрешают 90–92 % гражданских споров, а также конфликты, возникающие впоследствии террористических актов и автогенных катастроф. Правительство Великобритании обращается к медиации для разрешения конфликтных ситуаций, число ежегодно проводимых медиаций с участием представителей государства исчисляется сотнями. В Нидерландах медиация активно используется для разрешения конфликтов между налоговыми органами и налогоплательщиками [1].

В Нидерландах, Великобритании, США, Австралии, Германии и других странах в последнее время активно развиваются методы альтернативного разрешения споров, что влечет за собой отказ от судебного разбирательства. Альтернативные методы разрешения споров широко изучаются и обсуждаются в научных и практических кругах Беларуси, России, Украины. В России самым распространенным методом альтернативного разрешения споров после арбитража является медиация (посредничество).

Присущие всем правовым системам объективные предпосылки развития медиации (посредничества) характерны также для Республики Беларусь. В Беларуси тема медиации приобрела актуальность со вступлением в силу новой редакции Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь 2004 года (далее – ХПК). В частности, в ХПК появилась глава 17 «Урегулирование спора в порядке посредничества».

В ХПК проводится линия на повышение роли урегулирования споров между субъектами хозяйственной (предпринимательской) деятельности вне рамок судебного заседания. Мирное разрешение споров получило свою реализацию в ХПК в виде таких способов, как возможность передачи споров по желанию сторон на рассмотрение в арбитраж, третейский суд, возможность признания и принудительного исполнения арбитражного решения, претензионного порядка урегулирования спора, возможность развития института мирового соглашения, которое возможно на любой стадии хозяйственного процесса. Одна-

ко далее в ХПК институт медиации развития в Республике Беларусь не получил, несмотря на свои широкие возможности. Следует отметить, что в Законе «О медиации» ничего не говорится о сферах применения данного института, а в основном рассматриваются организационные вопросы.

С одной стороны, сама процедура медиации, используемые в ходе ее приемы, методы, а также их выбор зависят от конкретной ситуации и от медиатора. Следовательно, попытки их законодательного регулирования вряд ли будут эффективными. Белорусский законодатель выбрал такой путь, который Закону Республики Беларусь «О медиации» придал характер скорее рамочного акта, чем жесткого регулятора. Большинство вопросов, касающихся порядка проведения медиации, переданы на усмотрение сторон и медиатора [2, с. 19–20].

Однако, с другой стороны, имеется и другой опыт. Например, в Италии процедура посредничества в гражданских спорах является обязательной. Адвокаты возглавляют процесс медиации между конфликтующими сторонами. Кроме того, адвокаты принимают участие в переговорах в течение всего процесса посредничества. На первой встрече адвокаты уточняют все обстоятельства, требования сторон и их цели. Основная задача адвоката – достичь досудебное примирение сторон. Утверждение соглашения сторон осуществляется судьей.

Таким образом, в настоящее время принудительная медиация является спорным вопросом. В целом представляется верным, что данный подход очень эффективен и для медиации необходимо некоторое внешнее воздействие, поскольку стороны, у которых возник конфликт, не всегда желают садиться за стол переговоров. Для этого необходимо оказать некоторое давление и заставить участников конфликта пройти медиацию по официальному требованию суда, при этом оставляя за последними право обращения в судебные инстанции в случае окончательной невозможности решить спор в процессе медиации. Введение обязательной медиации в различных отраслях права снизит нагрузки на судебную систему, будет содействовать развитию деловых партнерских отношений и формированию этики и гармоничных общественных отношений. Так, например, при разрешении гражданских споров представляется верным применение обязательной медиации при разрешении споров, вытекающих из вещных прав (расстояние между строениями, сервитуты и т. п.), наследования, брачных договоров, раздела имущества, договоров аренды, банковских и финансовых договоров, договоров страхования и т. д.

-
1. Медиация в тренде и уже в Беларуси [Электронный ресурс] / информагентство «Интерфакс-Запад». Минск, 1994. Режим доступа : <http://www.interfax.by/article/102526> (дата обращения : 10.01.2014).
 2. Бельская И. А. Медиация способна помогать людям в достижении согласия, взаимоуважения и примирения в самых разных сферах правоприменения // Вестник Высшего хозяйственного суда Респ. Беларусь. 2013. № 10. С. 17–22.