

УДК 343.13

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

А. П. Бойко

преподаватель кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук,
Днепропетровский государственный
университет внутренних дел (Украина)
e-mail: yyrpetrikovka@i.ua

Аннотация. Статья освещает отдельные аспекты реализации полномочий дознавателя согласно уголовному процессуальному законодательству Украины.

Путем анализа уголовного процессуального законодательства Украины выделены проблемы реализации полномочий дознавателя по обжалованию незаконных указаний.

На основе проведенного исследования автором обоснована необходимость совершенствования деятельности института дознания в Украине путем дополнения положений уголовного процессуального законодательства Украины, которые закрепляли бы право дознавателя на обжалование указаний руководителя органа дознания и прокурора.

Ключевые слова: следователь, прокурор, дознаватель, досудебное расследование, дознание, уголовный проступок, уголовное производство, процессуальный статус, полномочия.

Annotation. The article deals with certain aspects of the implementation of the investigator's authority in the criminal procedural legislation of Ukraine.

The author analyzed the criminal procedural legislation of Ukraine and highlighted problems of implementation of the investigator's authority to appeal against illegal instructions.

Based on the study the author substantiates the need to improve the activities of the institute of inquiry in Ukraine. The author proposes to supplement the provisions to the criminal procedural legislation of Ukraine which would secure the inquiry's right to appeal against the instructions of the head of the inquiry body and the prosecutor's instructions.

Keywords: investigator, prosecutor, interviewer, pre-trial investigation, investigation, a misdemeanor offense, criminal proceeding, procedural status, authority.

Деятельность сотрудников дознания, как и деятельность сотрудников полиции в целом, основана на соблюдении принципов, закрепленных в нормативно-правовых актах, тесно связанных с правами и свободами человека и гражданина, закрепленными в Конституции Украины. Ведь идея, заложенная в основу введения дознания, базируется на главной установке реформы — усилении защиты прав и свобод личности. Несмотря на проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно

упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений» № 7279-д от 20.04.2018 года, который предусматривает внесение ряда изменений в действующий УПК Украины, институт дознания в сфере правового регулирования его процессуальной деятельности и полномочий требует немедленной доработки, что связано с его несовершенством.

Для более детального исследования процессуального статуса дознавателя как участника уголовного судопроизводства считаем необходимым проанализировать его полномочия согласно уголовно-процессуальному законодательству Украины 1960 года.

Так, С. А. Бандурка в научной статье, исследуя процессуальные полномочия органа дознания по УПК Украины 1960 года, разделяет их на три группы. В первую группу ученый включает властные полномочия, компетенции органа дознания, исходя из обеспечения процедурой проверки материала до возбуждения уголовного дела. Ко второй группе — частично обеспеченные процедурой компетенции органа дознания, закрепленные как в УПК Украины 1960 г., так и в ведомственных нормативных актах. В третью группу исследователь включает компетенции, которые не обеспечены процедурными предписаниями.

Исходя из вышеизложенных групп, ученый предложил следующую теоретическую модель системы компетенции органа дознания: оперативно-розыскные полномочия на проведение оперативно-розыскных мероприятий (ст. 103 УПК Украины 1960 г.); компетенция по рассмотрению и решению вопроса относительно заявлений, жалоб, сообщений, которые поступили в дежурную часть органа дознания (ст. 95 УПК Украины 1960 г.); проведение поисковых мероприятий, оказание помощи следователю в ходе производства следственных действий (ст. 103 УПК Украины 1960 г.); полномочия по обязательности принятия заявления о преступлении и порядок их рассмотрения и направления заявления по принадлежности (ст. 97 УПК Украины 1960 г.); полномочия по сбору фактических данных, их оценки в качестве доказательств (ст. 67 УПК Украины 1960 г.); полномочия относительно избрания меры пресечения (ст. 106 УПК Украины 1960 г.); полномочия на нарушение и отказ в возбуждении уголовного дела по заявлению (ст. 98, 99 УПК Украины 1960 г.); полномочия, связанные с предоставлением следователю оперативной информации по уголовному делу в составе следственно-оперативной группы (ст. 119 УПК Украины 1960 г.) [1, с. 51].

По нашему мнению, процессуальные полномочия дознавателя должны быть закреплены исключительно в УПК Украины, а не в других нормативно-правовых актах.

А. Русанова, определяя процессуальный статус лица, производящего дознание по делу, принятого к его производству, в порядке, установленном уго-

ловно-процессуальным законодательством 1960 года, несколько расширяет круг его прав, к которым относит следующие: признавать лиц потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, представителями указанных участников процесса; назначать подозреваемому защитника; при необходимости вызывать лиц в качестве свидетелей, потерпевших и подозреваемых для допроса и осуществления других процессуальных действий; привлекать переводчиков, специалистов, экспертов для выполнения их обязанностей при проведении дознания; требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан предъявления предметов и документов, имеющих значение для установления необходимых в деле фактических данных; требовать от руководителей предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности проведения ревизий, ведомственных проверок и служебных расследований; присоединять к делу предметы и документы как вещественные доказательства; принимать решения о проведении следственных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции (утверждение, согласие) прокурора или разрешения (решения) суда, и нести персональную ответственность за их законное и своевременное проведение; оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению; обжаловать указания руководителя органа дознания прокурору, осуществляющему надзор за производством дознания по делу, а также указания последнего к прокурору высшего уровня, не останавливая их выполнения [2, с. 96].

Как отмечает С. В. Слинько, исследуя развитие функций органа дознания, пути и перспективы, к 1990 г. орган дознания, за исключением милиции, был уполномочен выполнять следующие виды уголовно-процессуальной деятельности: принятие, предварительная проверка заявлений (сообщений) о совершенных или готовящихся преступлениях, определение их подведомственности; сбор фактических достаточных данных, свидетельствующих о совершенном преступлении; производство неотложных следственных действий (причем круг этих действий был ограничен Уголовно-процессуальным кодексом); выполнение указаний следователя о производстве оперативно-розыскных действий; выполнение поручений следователя об оказании содействия при производстве следственных действий. Далее ученый указывает, что за 1996–2002 годы в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены изменения, в частности определены новые органы дознания и их полномочия. Однако за всю историю уголовно-процессуальной деятельности органа дознания не делалось попыток изучения концепции дознания и органа дознания, комплексного исследования практики деятельности органов дознания в уголовном процессе не проводилось. Ученые анализировали уголовно-процессуальные вопросы в отрыве от проблем административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности органов дозна-

ния, особенностей их организационно-структурного построения. Более того, весь круг изложенных нами суждений ограничивался описанием различных аспектов деятельности милиции, или отдельных элементов их правовой и организационной деятельности [3, с. 121].

С. В. Слинько считает, что анализ уголовно-процессуальных вопросов в том числе и полномочий дознавателя, необходимо осуществлять при сочетании проблем административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности органа дознания. Хотя, на наш взгляд, эта позиция спорная, поскольку недопустимо сочетать административно-правовые и оперативно-розыскные полномочия дознавателя вместе с процессуальными, что может привести к юридической путанице, так как в ст. 1 действующего УПК Украины четко указано, что порядок уголовного судопроизводства на территории Украины определяется только уголовным процессуальным законодательством Украины [4]. То есть процессуальные полномочия дознавателя должны быть предусмотрены только в нормах УПК Украины.

Проанализировав мнения указанных ученых, мы пришли к выводу, что одним из положительных моментов уголовного процессуального законодательства 1960 г. можно считать право дознавателя на обжалование указаний прокурора к прокурору высшего уровня, не останавливая их выполнения. Это способствовало защите прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства.

В соответствии со ст. 40¹ проекта ЗУ № 7279-д от 20.04.2018 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений» дознаватель при осуществлении дознания наделяется полномочиями следователя. Дознаватель несет ответственность за законность и своевременность осуществления дознания. Также согласно данной статье дознаватель наделен широким кругом полномочий, начиная от проведения следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий до самостоятельного принятия решений в случаях, предусмотренных УПК Украины. Также в ч. 3 данной статьи указано, что дознаватель обязан выполнять поручения и указания прокурора, которые предоставляются в письменной форме [5].

Мы считаем, что в данном проекте закона законодатель недостаточно уделит внимания полномочиям дознавателя по обжалованию письменных указаний прокурора к прокурору высшего уровня, обязав при этом выполнять такие поручения и указания прокурора, которые предоставляются в письменной форме.

Также, к сожалению, законодатель в ч. 2 ст. 312 действующего УПК Украины наделяет такими полномочиями только следователя [4].

Для проведения более детального исследования полномочий дознавателя необходимо обратить внимание на нормы уголовного процессуального законодательства зарубежных государств.

Так, в УПК Республики Беларусь правам лица, производящего дознание, посвящена ч. 2 и ч. 3 ст. 39 [6].

По нашему мнению, законодателю в УПК Республики Беларусь было бы целесообразно уделить больше внимания полномочиям дознавателя, в том числе относительно права обжалования письменных указаний прокурора к прокурору высшего уровня.

С положительной стороны следует отметить предусмотренные в ч. 4 ст. 41 УПК Российской Федерации полномочия дознавателя о праве обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора — прокурору высшего уровня. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных УПК [7].

Проанализировав уголовно-процессуальное законодательство Украины, а также взгляды ученых, мы пришли к выводу, что к одной из проблем реализации полномочий дознавателя в Украине относится отсутствие в ст. 40¹ УПК Украины в соответствии с вышеуказанным проектом ЗУ положений, которые закрепляли бы право дознавателя на обжалование указаний руководителя органа дознания прокурору а указаний прокурора — прокурору высшего уровня.

Для совершенствования деятельности института дознания в Украине считаем необходимым внести дополнение в проект указанного Закона, в котором урегулировать вопросы, связанные с правом дознавателя на обжалование указаний руководителя органа дознания и прокурора по аналогии с УПК Украины 1960 года и УПК РФ.

1. Бандурка С. О. Процесуальні повноваження органу дізнання // Форум права. 2011. № 1. С. 50–53. [Вернуться к статье](#)

2. Русанова О. Визначення поняття і процесуального статусу особи, яка провадить дізнання // Юридична Україна. 2011. № 4. С. 94–97. [Вернуться к статье](#)

3. Слінько С. В. Розвиток функцій органу дізнання — шляхи і перспективи // Право і Безпека. 2003. Т. 2, № 1. С. 120–125. [Вернуться к статье](#)

4. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : Закон України, 13 квіт. 2012 р., № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата зварнення: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

5. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений [Електронний ресурс] : проект Закону України от 20.04.2018 г. № 7279-д. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63928 (дата зварнення: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 24 июня 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. :

одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. URL: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)