

УДК 347.9

## ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

**Л. В. Герасимчук**

доцент кафедры гражданского права и процесса,  
кандидат юридических наук,  
Национальная академия внутренних дел (Украина)  
e-mail: [gerasymchuklidiya@gmail.com](mailto:gerasymchuklidiya@gmail.com)

***Аннотация.** Рассмотрены вопросы, связанные с упрощением гражданского судопроизводства в приказном производстве. Анализируются права должника. Автор задается вопросом: насколько обоснованно такое упрощение в настоящее время и не приводит ли оно к нарушению основополагающих принципов гражданского процесса.*

***Ключевые слова:** приказное производство, судебный приказ, заявление о выдаче судебного приказа, заявление об отмене судебного приказа, исполнительный документ.*

***Annotation.** The issues related to the simplification of civil proceedings in the writ proceedings. Analyzed the rights of the debtor. The author asks the question: how justified is such a simplification at the present time and does it not lead to a violation of the fundamental principles of the civil process.*

***Keywords:** writ proceedings, court order, application for issuing a court order, application for cancellation of the court order, executive document.*

История развития гражданско-процессуального законодательства проходила различные этапы, среди которых были периоды, когда актуальными были задачи упрощения, ускорения и удешевления гражданского процесса (20-е годы прошлого столетия).

Объяснить и оценить результаты преобразований судопроизводства этого периода невозможно без анализа причин и условий их осуществления. Видимо, основной причиной актуальности вопроса об упрощении гражданского процесса была политика вмешательства государства в гражданско-правовые отношения, в гражданские дела [1, с. 60–61].

В этот период велась борьба с бюрократизмом, желание сделать защиту в суде более доступной ставилось во главу угла. Поэтому задача регламентировать каждое процессуальное действие суда не ставилась, наоборот, суд освобождался от излишних формальностей, чем пресекалась возможность злоупотребления участниками процесса своими правами и тем самым затягивания процесса. Одним словом, «минимум формы».

На первый взгляд, задачи правильные и гуманные, и в тот период времени они были исторически объяснимы и оправданы.

Вместе с тем, как справедливо замечает А. П. Вершинин, «лишив стороны возможностей к “затяжке” процесса, дав суду обширные полномочия для управления процессом и пресечения злоупотреблениями сторон, ГПК нанес “решительный удар” принципам диспозитивности и состязательности» [1, с. 62].

Приказное производство является той формой производства в гражданском процессе, которая отвечает задачам упрощения, ускорения процесса. Эта форма производства не была закреплена в Гражданском процессуальном кодексе (далее — ГПК) Украины 1963 года. С принятием Верховным Советом Украины 18 марта 2004 года Гражданского процессуального кодекса (вступил в законную силу с 1 сентября 2005 года) эта форма производства появилась [2].

3 ноября 2017 года был принят Закон Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты Украины» [3].

Приказное производство осталось в ГПК Украины и появилось в Хозяйственном процессуальном кодексе Украины.

В ГПК Украины в части приказного производства были внесены изменения, которые касаются требований, по которым выдается судебный приказ, и порядка отмены судебного приказа.

На наш взгляд, законодательная регламентация данного института вызывает много вопросов. Должнику ничего не известно о том, что подано заявление о выдаче судебного приказа, о том, что выдан судебный приказ, ему становится известно после. Да, у него есть право подавать заявление об отмене судебного приказа.

Согласно сегодняшней редакции ГПК Украины (ч. 1 ст. 170) у должника и этого права нет, если речь идет о выдаче судебного приказа в соответствии с п. 4, 5 ч. 1 ст. 161 ГПК Украины (речь идет о требованиях о взыскании алиментов в определенных пределах). Этот судебный приказ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 8 ст. 170 ГПК Украины). Если речь идет о выдаче судебного приказа в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 161 ГПК Украины, должник может обратиться в суд с иском об уменьшении размера алиментов (ч. 7 ст. 170 ГПК Украины) [3].

С таким положением можно было бы согласиться, если б в п. 4, 5 ч. 1 ст. 161 ГПК Украины не было определенных условий (если это требование не связано с установлением или оспариванием отцовства (материнства) и необходимостью привлечения других заинтересованных лиц) [3].

Гражданское судопроизводство в приказном производстве уж слишком упрощено. Насколько оправдано такое упрощение?

М. В. Вербицкая считает, что критический потенциал науки направлен на поиск более реальной судебной защиты, доступной необеспеченному и неготовому к серьезным судебным затратам гражданину [4, с. 14].

Но такую задачу можно решать другим путем, снижая судебные издержки по определенной категории дел.

Не можем согласиться и с мнением, что в процедуре выдачи судебного приказа обеспечиваются основоположные принципы гражданского судопроизводства, хотя, наверное, в некотором «урезанном» виде [4, с. 10].

С. С. Бычкова отмечает, что порядок производства по выдаче судебного приказа является упрощенным по сравнению с исковым производством, и указывает, в чем заключается упрощенность и что приказное производство направлено на определенное ускорение судопроизводства [5, с. 52–53].

Правовая природа материально-правовых требований, по которым выдается судебный приказ, является спорной. Выдача судебного приказа вызвана потребностью заявителя, который не может в добровольном порядке получить удовлетворение своих требований. Поэтому спор, конфликт существуют.

В ГПК Украины появилась новелла «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства» (речь идет об исковом производстве) (ст. 274–279) [3]. Такой порядок рассмотрения дел тоже направлен на ускорение судопроизводства, так как процедура рассмотрения дел значительно упрощена. Но при этом основоположные принципы гражданского судопроизводства не нарушаются и «не урезаются».

Приведем еще один аргумент в пользу того, что приказное производство требует тщательного изучения. В ч. 3 ст. 171 ГПК Украины указано: «В случае отсутствия оснований для возврата заявления об отмене судебного приказа судья не позже двух дней после его подачи постановляет определение об отмене судебного приказа, в котором разъясняет заявителю его право обратиться в суд с теми же требованиями в порядке упрощенного искового производства» [3].

Основания для возврата заявления должника об отмене судебного приказа указаны в ч. 6 ст. 170 ГПК Украины (ненадлежащее оформление указанного заявления) и в ч. 2 ст. 171 ГПК Украины (пропущен срок, установленный ч. 1 ст. 170 этого кодекса для подачи такого заявления, и суд не найдет оснований для возобновления этого срока) [3].

Такая разбросанность оснований для возврата заявления должника об отмене судебного приказа, отсутствие четко прописанной последовательности действий в приказном производстве приводит к тому, что судебная практика идет по следующему пути: есть поданное в срок заявление должника об отмене судебного приказа — постановляется определение об отмене судебного прика-

за, в котором раз'ясняється заявителью его право обратиться в суд с теми же требованиями в порядке упрощенного искового производства.

Учитывая, что судебный приказ одновременно является исполнительным документом, приказное производство должно быть определено тщательнейшим образом.

1. Вершинин А. П. Упрощение и ускорение советского гражданского процесса : опыт теории и практики (20-е годы) // Вестник ЛГУ. 1988. Вып. 2. Сер. 6. Право. С. 60–65. [Вернуться к статье](#)

2. Цивільний процесуальний кодекс України : 18.03.2004 р. № 1618-IV // Відомості Верховної Ради України. 2004. № 40–41, 42. Ст. 492. [Вернуться к статье](#)

3. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів : Закон України від 03.10.2017 р. № 2147-VIII // Відомості Верховної Ради України. 2017. № 48. Ст. 436. [Вернуться к статье](#)

4. Вербіцька М. В. Наказне провадження у цивільному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. К., 2011. 19 с. [Вернуться к статье](#)

5. Бичкова С. С. Можливість участі в наказному провадженні інших учасників цивільного процесу // Науковий вісник Київського нац. ун-ту внутр. справ. 2009. № 6 (67). С. 51–59. [Вернуться к статье](#)