

УДК 343.8

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

А. С. Руденко

доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент,
Академия ФСИН России
e-mail: ras79@bk.ru

А. В. Яковенко

курсант 3-го курса юридического факультета,
Академия ФСИН России
e-mail: ya.yakovenko.sasha2013@yandex.ru

***Аннотация.** В данной статье авторы рассматривают проблемы применения нормы о принудительных работах, назначаемых в качестве альтернативы наказанию в виде лишения свободы и пути их решения.*

***Ключевые слова:** наказание, принудительные работы.*

***Annotation.** In this paper, the authors examine the problems of applying the norm on forced labor, which is appointed as an alternative to punishment in the form of deprivation of liberty and ways to solve them.*

***Keywords:** punishment, forced labor.*

На сегодняшний день с принятием Концепции развития УИС до 2020 года, уголовная политика нашего государства развивается по пути гуманизации, т. е. происходит расширение сферы применения наказаний, не связанных с лишением свободы. В этой связи в Уголовный кодекс РФ был введен такой вид наказания, как принудительные работы.

Согласно ст. 53.1 УК РФ принудительные работы представляют собой альтернативу такому наказанию, как лишение свободы, и могут быть назначены за преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкие преступления, совершенные впервые. Вместе с этим содержание данной нормы включает в себя круг лиц, к которым принудительные работы не могут применяться: инвалиды 1 и 2 группы, беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, мужчины и женщины, достигшие пенсионного возраста, и военнослужащие.

С принятием данной нормы возник ряд неясностей, осложняющих ее применение.

В первую очередь, стоит обратить внимание на тот факт, что среди лиц, которым этот вид наказания не назначается, отсутствует такая категория граждан, как мужчины, имеющие детей в возрасте до трех лет и являющиеся един-

ственным родителем, хотя государство в стремлении обеспечить полноценные уход и заботу о здоровье и воспитании детей уравнило права женщин и мужчин, являющихся единственными родителями, на получение отсрочки отбывания наказания, предусмотренной ст. 82 УК РФ.

Кроме этого, на практике возникает вопрос с официальным трудоустройством иностранных граждан, осужденных к принудительным работам, в связи с тем, что для осуществления деятельности им необходимо приобрести трудовой патент, который законом запрещено выдавать осужденным. В результате этого сотрудники исправительных центров будут вынуждены собирать документы и выступать с представлением о переводе данной категории лиц для отбывания наказания в исправительных колониях. Поэтому представляется необходимым указанную нами ранее часть статьи немного доработать.

Также нельзя не сказать о возникновении возможных сложностей с трудоустройством осужденных граждан РФ, поскольку большинство работодателей не желают иметь дело с лицами, имеющими судимость. Трудности могут также возникнуть и с организацией надзора за осужденными, потому что будет достаточно проблематично установить наблюдение за всеми объектами, предназначенными для исполнения данного вида наказания, что будет способствовать уклонению от отбывания назначенного судом наказания, а также с организацией воспитательной работы ввиду небольшой численности сотрудников (1 воспитатель на 200 осужденных) [1, с. 57]. Отчасти эти проблемы можно решить путем создания специализированной службы, в чью компетенцию входили бы организация надзора за исполнением наказания, проведение воспитательной работы с осужденными и др. Кроме этого, представляется возможным воспользоваться зарубежным опытом отбывания наказания в частных тюрьмах, управляемых негосударственными организациями в результате договоренности с властями различного уровня. Некоторым государствам таким образом удается не только обеспечить надлежащее исполнение назначенного наказания (поскольку по строгости режима частные тюрьмы бывают жестче государственных ввиду работы по госконтракту и риска его расторжения вследствие какого-либо нарушения), но и сократить расходы на содержание осужденных.

В дополнение ко всему следует обратить внимание на круг лиц, к которым данная норма будет применяться, ведь исходя из текста закона, это могут быть лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести не в первый раз. Другими словами, достаточно проблематично говорить об исправлении осужденного при рецидиве, назначив ему альтернативное лишению свободы наказание в виде принудительных работ. При нахождении такой категории лиц в учреждениях, исполняющих данный вид наказания, появляется риск «заражения» криминальной субкультурой осужденных впервые. В таком случае

при назначении данной категории лиц указанного вида наказания необходимо отдать этот вопрос на усмотрение судьи. Проблема в том, что в такой ситуации граждане нередко считают, будто могут возникнуть субъективные факторы, мешающие судье вынести объективное решение.

Подводя итог всему вышеизложенному, нельзя не отметить, что уголовная и уголовно-исполнительная политика государства идет по пути гуманизации исправления лиц, совершивших преступление и признанных виновными в совершении преступных деяний приговором суда. В связи с этим Уголовный кодекс РФ пополнился нормой о таком виде наказания, как принудительные работы, позволяющем при отсутствии необходимости исправления осужденного в учреждениях, реализующих наказание в виде лишения свободы, достигнуть одной из целей наказания путем привлечения лица к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Но с принятием данной нормы возникли новые вопросы, решение которых значительно урегулирует и упростит ее применение, а вместе с этим можно будет говорить и о качественной реализации политики государства, направленной на достижение целей наказания.

1. Степашин В. М. Проблемы применения принудительных работ // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2015. № 4 (45). [Вернуться к статье](#)