

Таким образом, рассмотренные особенности организации розыска безвестно исчезнувших лиц в ходе первоначальной проверки позволят своевременно корректировать направление поиска исчезнувшего лица и могут повлиять на результат такой поисковой работы в целом.

Список основных источников

1. О результатах изучения практики рассмотрения заявлений и сообщений, расследования уголовных дел о безвестном исчезновении лиц : постановление коллегии Следственного комитета Респ. Беларусь, 11 мая 2016 г., № 4кск // Информационный бюллетень Следственного комитета Респ. Беларусь. — Минск, 2016. — Вып. 2 (6). — С. 385–389.

УДК 343.9

*А. Л. Игнатчик, факультет милиции
Научный руководитель: Д. А. Свиридов,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД*

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ ПРИНЯТИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

История криминалистической науки свидетельствует, что проблема следственной ситуации не нова. Уже в первых советских учебниках по криминалистике (1935 и 1938 гг.) предлагались рекомендации по расследованию преступления в зависимости от характера исходных данных. Отдельные вопросы ситуационности расследования рассмотрены и в более поздних изданиях. Но это были только общие указания о необходимости учета «характера» расследуемого преступления, обязательности творческого подхода к выбору и применению криминалистических рекомендаций [1, с. 3].

На современном этапе развития криминалистической науки задача состоит в том, чтобы «применительно к конкретным видам преступлений составить описание значительного количества самых разнообразных следственных ситуаций, указав для каждой из них наиболее состоятельные следственные версии, оптимальный набор рекомендуемых действий и наилучшую последовательность их проведения» [2, с. 93]. Практически поставленная задача может быть

решена только при условии изучения следственных ситуаций на более детальном уровне (например, на уровне конкретного следственного действия).

Следует учитывать, что производству организационно-подготовительных, процессуальных и иных действий и в целом практической деятельности следователя, лица, производящего дознание, как правило, предшествует детальный анализ первоначальных данных и, в конечном счете, оценка конкретной ситуации по уголовному делу, после чего следует принятие конкретных решений. При этом анализ практики показывает, что процедуры принятия и реализации таких решений практически всегда связаны с преодолением определенных трудностей, которые, несмотря на их многообразие, представляется возможным сгруппировать в следующие разновидности:

1) барьеры логико-познавательного характера, которые связаны с частичным или полным отсутствием конкретных данных о различных обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также об источниках, из которых данная информация была получена;

2) тактико-психологические барьеры, сущность которых заключается в активном противодействии как подозреваемых, так и обвиняемых, которые занимают негативную позицию по отношению к расследованию, а также недобросовестных потерпевших и свидетелей намерениям следователя, лица, производящего дознание, которые направлены на объективное и всестороннее расследование конкретного преступления;

3) барьеры тактико-управленческого характера, которые обусловлены выбором следователя, лица, производящего дознание, носящим вероятностный характер, так как происходит выбор одного из ряда возможных решений и способов действий. При этом каждый из них не исключает риска наступления каких-либо дополнительных негативных последствий и не дает гарантий достижения цели (так называемый тактический риск);

4) барьеры организационно-управленческого характера, суть которых заключается в постоянной нехватке сил, средств и времени, иногда неупорядоченности процесса раскрытия и расследования преступлений, в отсутствии либо наличии недостатков системы взаимодействия участников расследования, что в большинстве случаев связано с недостатками планирования (в литературе встречается такое понятие, как «организационная неупорядоченность» [3, с. 36]).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что знание следователем, лицом, производящим дознание, барьеров, с которыми он может столкнуться в процессе расследования преступлений, позволяет на ранних стадиях расследования создавать мыслительные информационные модели реальных следственных ситуаций, в которых может оказаться расследование. Это

позволит заранее предусмотреть возможные способы преодоления таких барьеров либо в значительной степени ослабить их негативное влияние.

Список основных источников

1. Копылов, И. А. Следственная ситуация и тактическое решение : учеб. пособие / И. А. Копылов. — Волгоград : ВШ МВД СССР, 1988. — 24 с.
2. Шостак, Г. С. Следственные ситуации как критерий принятия решения / Г. С. Шостак // Вопросы уголовного процесса : межвузовский научный сборник. Вып. № 3. — Саратов, 1984. — С. 92–95.
3. Драпкин, Л. Я. Криминалистика : учеб. пособие / Л. Я. Драпкин. — М. : Юристъ, 2008. — 664 с.

УДК 343.9

*Д. Ю. Колосенок, факультет милиции
Научный руководитель: Ж. А. Шилко,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
и криминалистики Могилевского института МВД*

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ОДОРОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В развитии криминалистической одорологии в настоящее время наблюдаются некоторые застойные процессы, вызванные отсутствием согласованности между криминалистами и биологами относительно формы проведения исследований следов пахнущего вещества, выделяемого человеком. Данное обстоятельство вызвано попыткой ученых-биологов навязать процессуалистам и криминалистам свою точку зрения, согласно которой использование служебно-розыскных собак в ходе одорологической экспертизы должно признаваться единственно возможным способом получения положительного результата. Кроме этого, при оценке результатов одорологической экспертизы у правоприменителей не сформировалось однозначного отношения к функциональным способностям собак-детекторов, их роли биодетекторов в идентификации источников запаха. В связи с этим особую остроту в проблеме развития криминалистической одорологии приобретет процессуальная форма использования результатов экспертного исследования с помощью собак-биодетекторов следов пахнущего вещества в процессе доказывания, которая напрямую связана с неоднозначным отношением к их функциональным способностям. Имеются данные, согласно которым при проведении одорологических исследований экспериментальным путем неоднократно проверяли способности собак распознавать запа-