

УДК 342.9

*В. И. Тейкин, 5 курс
Научный руководитель: О. Н. Ковалева,
старший преподаватель кафедры административной деятельности
Могилевского института МВД (Беларусь)*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

В работе рассматриваются актуальные вопросы применения специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, на стадиях подготовки и рассмотрения дела об административном правонарушении.

В настоящее время в Республике Беларусь при ведении административно-деликтного процесса широко используются различные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи. Данные средства существенно упрощают процедуру доказывания, а в отдельных случаях позволяют минимизировать сроки подготовки дел об административных правонарушениях.

Так, за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 5–8 ст. 18.13 КоАП «Превышение скорости движения», а также ч. 6 и 7 ст. 18.22 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) «Нарушение правил остановки и стоянки транспортного средства, а также иных правил дорожного движения», зафиксированных работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи предусмотрена ответственность собственников транспортных средств [1]. При этом согласно ст. 10.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК КоАП) протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу с момента его вынесения [2]. Вынесенное в указанном порядке постановление о наложении административного взыскания помимо даты и места его составления, наименования органа, должности и фамилии лица, вынесшего постановление, сведений о лице, привлекаемом к административной ответственности, времени, места и обстоятельств совершения административного правонарушения, должно содержать изображение транспортного средства, зафиксированное работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами в момент совершения правонарушения, а также принятое решение.

Согласно ст. 4.9 КоАП, если при ведении процесса будет установлено, что в момент фиксации правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц, собственник (владелец) транспортного средства не подлежит административной ответственности. Кроме этого, при наличии у органа, ведущего административный процесс, до вынесения постановления о наложении административного взыскания в порядке, предусмотренном ч. 3-1 ст. 10.3 ПИКоАП, информации о лице, управлявшем транспортным средством в момент фиксации противоправного деяния, административной ответственности подлежит это лицо [1].

Несмотря на то, что доказывание – это обязанность должностного лица органа, ведущего административный процесс, предусмотренная ч. 2 ст. 2.7 ПИКоАП, при фиксации превышения установленной скорости движения и нарушения правил остановки и стояния транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, должностное лицо органа, ведущего процесс, этой обязанности не несет, что нашло отражение в ч. 5 ст. 2.7 ПИКоАП [2].

Наряду с использованием фото- видеофиксации при ведении процесса по ст. 18.13 и 18.22 КоАП, ст. 10.4 ПИКоАП позволяет должностному лицу органа, ведущего административный процесс, по своему усмотрению, а также по ходатайству участников административного процесса применять технические средства при осуществлении и фиксации различных процессуальных действий. При этом, принимая решение о применении технических средств, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, обязано уведомить об этом лиц, участвующих в производстве процессуального действия, а также сделать об этом отметку в протоколе процессуального действия либо в протоколе об административном правонарушении [2].

Кроме этого, материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, носители компьютерной информации и иные носители информации, полученные или истребованные в порядке, предусмотренном ПИКоАП, являются источниками доказательств. Указанные материалы могут быть обнаружены и изъяты в ходе проведения процессуальных действий и применения мер обеспечения административного процесса.

Таким образом, специальные технические средства в административно-деликтном процессе могут являться средствами выявления и фиксации административных правонарушений, средствами фиксации хода и результата процессуальных действий, а также источниками доказательств. В каждом из обозначенных случаев использование технических средств позволяет сделать процесс по делам об административных правонарушениях мобильнее и экономичнее,

избежать нарушения прав и законных интересов участников административного процесса, а также служит дополнительной гарантией соблюдения законности при проведении процессуальных действий.

Список основных источников

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 декабря 2006 г., № 194-З : принят Палатой представителей 9 ноября 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.