

УДК 342: 343

*М. А. Чуринова*

*преподаватель кафедры профессиональной деятельности  
сотрудников подразделений охраны общественного порядка  
федерального государственного казенного образовательного учреждения  
высшего образования «Нижегородская академия Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»*

## **ПРОБЛЕМЫ АЛЬТЕРНАТИВЫ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЙ В ОБЛАСТИ ОБОРОТА ОРУЖИЯ**

В связи с последними изменениями законодательства, а также созданием нового государственного органа исполнительной власти Российской гвардии (Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации») стало возникать много вопросов, касающихся оборота оружия в Российской Федерации.

По неофициальным данным Российской гвардии, в настоящее время около 4,4 млн граждан зарегистрированы в качестве владельцев оружия, у которых на руках около 6,7 млн единиц оружия, и это, на наш взгляд, очень заниженные цифры, потому что нелегального оружия у населения в разы больше, что подтверждается статистикой совершенных преступлений в области оборота оружия. По официальной статистике МВД Российской Федерации с января по октябрь 2015 года в стране совершено 23193 преступления, связанных с оборотом оружия, из них раскрыто 16785, не раскрыто 5795, выявлено лиц, совершивших преступления, – 11785. В период с января по октябрь 2016 года увеличилось количество выявленных преступлений: всего совершено 23979 (+3,4 %), раскрыто 17222 (+2,6 %), не раскрыто 5966 (+3 %), выявлено лиц 11447 (-2,9 %) [5]. На основании приведенных выше данных можно сделать вывод, что оружие у населения есть, и в больших количествах, однако сложности с выявлением таких преступлений были всегда.

На сегодняшний момент сотрудниками правоохранительных органов привлекаются к административной и уголовной ответственности лица, допускающие нарушения в области оборота оружия. Чаще всего такие правонарушения выявляют сотрудники службы участковых уполномоченных полиции, перед которыми возникает вопрос о привлечении либо не привлечении лица к ответственности. Ни для кого не секрет, что сотрудники правоохранительных органов при выявлении каких-либо нарушений закона достаточно жестко на это реагируют, что связано с показателем их работы: если не выявил правонарушение или преступление, значит плохо работал. Часто возникают случаи, когда сотрудниками полиции выявля-

ются факты хранения оружия, его частей, патронов, пороха лицами, которым они не принадлежат, однако принадлежат их родственникам, которые умерли, или например гражданин продал гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а патроны к нему остались в сейфе. Формально в таких случаях есть состав преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, и правоприменителем в обоих случаях будет возбуждено уголовное дело. Но если рассмотреть эти два факта более подробно, то все не так однозначно.

Так, гражданка Н. была признана виновной в хранении у себя дома с 4 января 2011 года до 11 июня 2013 года взрывчатого вещества – пороха охотничьего бездымного массой 137 г., и по приговору Октябрьского городского суда от 24 декабря 2013 года осуждена по ч. 1 ст. 222 УК РФ с назначением наказания в виде ограничения свободы сроком на 4 месяца [6]. Данный порох принадлежал ее супругу на законных основаниях вместе с двумя единицами огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия, которые хранились в сейфе. После смерти мужа сотрудники ОВД 4 января 2011 года изъяли оружие, а сейфом гражданка Н. продолжала пользоваться в личных целях, причем ключи от сейфа всегда находились у нее. 11 июня 2013 года участковый уполномоченный полиции пришел к гражданке Н. домой с проверкой. В ответ на вопрос о наличии оружия и боеприпасов к нему она ответила отрицательно и открыла сейф, в котором была обнаружена металлическая банка с порохом. Статья 222 УК РФ содержит альтернативную диспозицию, которая заключается в перечислении действий: незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение, причем каждое из действий содержит объективную сторону. В рассматриваемом случае в действия гражданки Н. вменили и приобретение, и хранение этого пороха. Позднее судом апелляционной инстанции суд исключил квалифицирующий признак «незаконное приобретение пороха» и изменил наказание, потому что суд учел, что порох на законных основаниях принадлежал умершему супругу гражданки Н. и она сама лично его не приобретала. Суд не принял во внимание, что у гражданки Н. не было умысла на хранение пороха, она могла даже не знать о том, что в данной железной коробке находится порох, а субъективная сторона данного преступления выражается в форме прямого умысла. Кроме того, суд не установил обстоятельства, которые бы свидетельствовали, что гражданка Н. причинила вред или создала угрозу причинения вреда личности, обществу и государству своими действиями. На основании вышеизложенных фактов и п. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении гражданки Н. было прекращено в суде кассационной инстанции [6]. Перед участковым уполномоченным полиции встал вопрос выбора: привлечь гражданку Н. к ответственности и изъять порох, или просто изъять порох, – и он остановился на первом варианте, чем подверг ее безус-

новательному уголовному преследованию, но раскрыл преступление на своем административном участке.

Рассмотрим вторую ситуацию, когда гражданин, имеющий разрешение на хранение и ношение оружия, продает свое гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а патроны к нему оставляет себе и хранит в закрытом сейфе, ключи от которого находятся при нем. При обнаружении сотрудниками правоохранительных органов патронов к оружию возникает вопрос, какое правонарушение в действиях гражданина есть и нарушил ли он закон вообще. Для начала рассмотрим ст. 20.8 КоАП РФ, которая устанавливает административную ответственность за нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. На основании п. 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее – Правила) принадлежащие гражданам Российской Федерации оружие и патроны должны храниться по месту их жительства с соблюдением условий, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в запирающихся на замок (замки) сейфах, сейфовых шкафах или металлических шкафах для хранения оружия, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом [3]. В данном пункте Правил говорится об оружии и патронах, союз «и» в данном случае исключает альтернативу в виде хранения отдельно патронов без оружия, иначе бы стояли союзы «и (или)». Однако в п. 54 Правил хранение оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим в органах внутренних дел разрешение на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия. Фактически, если у гражданина есть лицензия на хранение и ношение оружия и он еще не успел купить новое оружие, то он имеет право на хранение патронов к оружию, если соблюдает условия, обеспечивающие их сохранность. Но в правоприменительной практике этот союз «и» решает вопрос в пользу сотрудников правоохранительных органов, и, как правило, гражданин привлекается к ответственности. В том числе при проверке условий хранения оружия и патронов, имеющих у граждан Российской Федерации, сотрудниками органов внутренних дел выясняется соответствие имеющегося оружия выданным лицензиям и разрешениям, а также хранящихся у граждан патронов видам и моделям зарегистрированного оружия [подп. а п. 188, 4], в связи с чем мы можем сделать вывод, что формально нарушение оборота оружия и патронов к нему есть, и, скорее всего, гражданин будет привлечен к административной ответственности. Нельзя исключать возможность привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ, которая

предусматривает ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему). И здесь в прописанном в статье исключении мы встречаемся с союзом «и», который исключает альтернативу, то есть хранение только патронов, хотя с другой стороны все предметы перечисляются через запятую, а значит, диспозицию можно считать альтернативной. В данном случае судьбу гражданина, который допустил хранение патронов к оружию без самого оружия, будет решать конкретный правоприменитель, который выявил данный факт.

Проблема альтернативы (выбора) конкретных квалифицирующих признаков совершенного лицом деяния возникает очень часто, а неправильная квалификация приводит к назначению несоразмерного наказания виновному (или невиновному лицу, что чаще всего бывает) и, соответственно, нарушению конституционных прав гражданина. Исходя из вышеизложенных примеров и приведенной в самом начале данной статьи статистики, можно сделать вывод, что большинство преступлений, которые были выявлены сотрудниками полиции, имеют формальный характер. Усовершенствование законодательства в области оборота оружия и контроля за ним позволит правоприменителю принимать эффективные и обоснованные решения в отношении лиц, нарушающих законодательство Российской Федерации.

### **Список основных источников**

1. О войсках национальной гвардии Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 3 июля 2016 г., № 226-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
2. Об оружии [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федер., 13 дек. 1996 г., № 150-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
3. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федер., 21 июля 1998 г., № 814 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
4. О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 [Электронный ресурс] : приказ М-ва внутр. дел Рос. Федер., 12 апр. 1999 г., № 288 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
5. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф//Deljatelnost/statistics>. – Дата доступа: 11.11.2016.
6. Обзор кассационной практики по уголовным делам ВС Республики Башкортостан (ноябрь–декабрь 2014 года). Дело № 44у-554/2014.