

УДК 343.13

## ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДОМ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

**Л. Ф. Лазутина**

профессор кафедры правовых дисциплин,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Могилевский институт МВД (Беларусь)  
e-mail: [lazutina59@bk.ru](mailto:lazutina59@bk.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются особенности производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних в уголовном процессе, обозначаются проблемы, роль и место суда, прокуратуры при постановлении справедливого приговора.*

***Ключевые слова:** несовершеннолетний, закон, суд, государственный обвинитель, приговор.*

***Annotation.** The article deals with the peculiarities of criminal proceedings against minors in the criminal process, identifies the problems, the role and place of the court, the Prosecutor's office in deciding a fair sentence.*

***Keywords:** minors, the law, court, the public Prosecutor, the sentence.*

Уголовно-процессуальный закон Республики Беларусь предусматривает особый порядок ведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, обусловленный спецификой психологических, возрастных, личностных особенностей несовершеннолетнего и необходимостью дополнительной правовой защиты интересов несовершеннолетних обвиняемых.

В целях строгого соблюдения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих судебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних, всестороннего и объективного разбирательства, защиты его прав и интересов дела данной категории рассматриваются с обязательным участием защитника.

Дела о преступлениях несовершеннолетних рассматриваются судьями, как правило, имеющими специальную подготовку, которая, помимо правовых знаний, безусловно, предусматривает определенные познания в области педагогики, юридической психологии. Такой подход обусловлен наличием специального субъекта, и выполнение данного критерия постоянно находится на контроле Верховного Суда Республики Беларусь, позиция которого выражена однозначно.

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних председательствующий обязан проявлять такт и эмоциональную уравновешенность, быть внимательным и объективным, не допускать демонстрации симпа-

тий и антипатий к кому-либо из участников уголовного процесса, создавая тем самым атмосферу доверия к суду, очевидную для всех присутствующих [1, с. 6–7].

Решение задач уголовно-процессуального и воспитательного характера ориентирует суд на такую организацию судебного процесса, которая способствовала бы предотвращению совершения подростками новых преступлений. Такая задача сложна для суда, поскольку если в отношении несовершеннолетнего избиралась мера пресечения заключения под стражу, то он находился уже среди соответствующего контингента и это вряд ли способствовало выработке у него определенных нравственных или иных общепринятых ценностей или правовой культуры. Вместе с тем некоторые все же впервые оказываются в зале суда, поэтому судье очень важно уметь проявлять такт, сдержанность, терпимость по отношению к подросткам, при этом незамедлительно и жестко пресекать любые попытки некорректного поведения и выражения явного неуважения к суду, требуя соблюдения определенных этических правил.

На подготовительной стадии уголовного процесса действуют общие правила, но в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 32 УПК Республики Беларусь судья обязан назначить судебное разбирательство в коллегиальном составе суда (судья и два народных заседателя) [2].

Пекинские правила одним из принципов, обеспечивающих повышенную защиту несовершеннолетних, называют конфиденциальность (т. е. секретность, доверительность). Законодательство Республики Беларусь, воплощая его в жизнь, предусматривает по делам о преступлениях лиц, не достигших 16-летнего возраста, возможность проведения закрытого судебного разбирательства. Этот принцип защищает несовершеннолетнего от огласки сведений, способных отрицательно повлиять на его будущую жизнь, позволяет избежать причинения ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации (правило 8.1 Пекинских правил) [3]. Вопрос о назначении закрытого судебного разбирательства, где судья вправе, а не обязан, отражается в постановлении о назначении судебного разбирательства (п. 6 ч. 2 ст. 281 УПК Республики Беларусь), которое должно быть мотивированным в силу ч. 2 ст. 287 УПК за исключением уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы, а также уголовных дел в порядке ст. 328 УК Республики Беларусь [4]. По этой причине, назначая судебное разбирательство по таким делам, судья обязан тщательно обсудить вопрос о целесообразности его рассмотрения в закрытом судебном заседании. Однако суды данное требование закона выполняют не всегда должным образом.

На протяжении многих лет Верховный Суд Республики Беларусь совместно с Генеральной прокуратурой Республики Беларусь «рекомендовал более

широкое применение практики выездных судебных заседаний по месту жительства правонарушителя или в коллективе, где он работает». Судебная практика свидетельствует, что воспитательное воздействие в подобных ситуациях не касается самих несовершеннолетних, которые оказываются либо предметом всеобщей жалости, либо «героем дня» в глазах сверстников. И то и другое искажает истинную роль несовершеннолетнего в совершении преступления и не дает необходимого предупредительного результата [5, с. 92]. Полагаем, что на сегодняшний день подобная рекомендация не в полной мере согласуется с имеющимися реалиями и не всеми воспринимается однозначно или считается правильной, поскольку после проведения таких заседаний имелись негативные последствия как со стороны граждан, так и других осужденных, которые выражались в унижении или разглашении определенных негативных сведений в отношении несовершеннолетнего. Иногда суды в нарушении ч. 4 ст. 23, ч. 8 ст. 287 УПК приговоры провозглашают в полном объеме, тогда как оглашению подлежит только резолютивная часть. Такие нарушения закона со стороны суда также не способствуют сохранению должной репутации несовершеннолетнего и последующей его реабилитации.

При рассмотрении уголовных дел судом предусматривается обязательное присутствие законного представителя, педагога или психолога (ч. 3 ст. 435 УПК Республики Беларусь). В ряде случаев, по утверждению Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, из выполняемых обобщений констатируется, что суды не выясняют стаж работы по данной специальности, не требуют документов, подтверждающих их квалификацию, а нередко не разъясняют права и обязанности. При таких обстоятельствах можно утверждать, что судебное следствие неполное или необъективное, одностороннее и может повлечь вынесение несправедливого приговора, а в последующем и его отмену вышестоящим судом.

Представители комиссий и инспекций по делам несовершеннолетних, а равно представителей учебно-воспитательных учреждений и трудовых коллективов, в которых учился или работал несовершеннолетний, могут быть допрошены судом в качестве свидетелей, если это требуется для выяснения обстоятельств дела и данных о личности несовершеннолетнего.

Однако не всегда суды и государственные обвинители надлежаще и в полной мере выполняют требования ч. 2 ст. 89 УПК об установлении условий жизни и воспитания несовершеннолетних путем допроса об этих обстоятельствах самих виновных лиц, свидетелей, законных представителей.

Практически не используются возможности выяснения этих обстоятельств у представителей комиссий и инспекций по делам несовершеннолетних. Следует отметить, что иногда в практической деятельности суды неправильно

определяют процессуальное положение таких лиц, допрашивая их не в качестве свидетелей, а как представителей ИДН. Данное является важным, поскольку установление отдельных обстоятельств имеет значение в ряде случаев для правильной квалификации преступлений, учета смягчающих и отягчающих ответственность, а в целом оказывает влияние и на степень ответственности.

В законе предусмотрена возможность разбирательства уголовного дела в отсутствие обвиняемого (ст. 294 УПК Республики Беларусь). По мнению П. В. Мытника, представляется, что это не применимо к делам о преступлениях несовершеннолетних, а в законе необходимо закрепить положение о том, что участие несовершеннолетнего обвиняемого обязательно по всем делам. О каком воспитательном и предупредительном воздействии судебного процесса можно вести речь, если несовершеннолетний не участвует в заседании [6, с. 51]. С данным утверждением, пожалуй, следует согласиться. Судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания, что позволит несовершеннолетнему участвовать в нем и свободно излагать свою точку зрения (правило 14.2 Пекинских правил) [3].

Особенностью судебного разбирательства является и возможность удаления несовершеннолетнего обвиняемого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ч. 1 ст. 438 УПК Республики Беларусь). С уверенностью можно утверждать, что данная норма права на практике применяется довольно редко, хотя статистика показывает, что 95 % преступлений совершено группой лиц, в том числе со взрослыми.

Суд вправе прекратить производство по уголовному делу в судебном заседании по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 30 УПК Республики Беларусь, или если будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3–11, 13 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, а также при отказе государственного обвинителя от обвинения, если от обвинения отказались также потерпевший, гражданский истец или их представители. В данном случае усматривается слабая позиция, недостаточный профессионализм прокурорских работников, что в отношении несовершеннолетних является особенно неприемлемым, ведь дело перед направлением в суд проверялось прокуратурой.

При постановлении приговора несовершеннолетнему обвиняемому суд, наряду с вопросами, перечисленными в ст. 352 УПК Республики Беларусь, обязан обсудить вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. Согласно п. «с» правила 17.1 Пекинских правил несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против дру-

гого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия [3].

В соответствии с п. «а» ст. 37 Конвенции о правах ребенка «ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет». Тем не менее, в Англии и Уэльсе несовершеннолетнему может быть назначено пожизненное заключение [7, с. 26].

По данным судебной статистики, в 2017 году осуждено за совершение различных преступлений 1 198 несовершеннолетних: 178 лицам назначено наказание в виде лишения свободы; к 244 лицам применена отсрочка исполнения наказания; к 130 несовершеннолетним применено условное неприменение наказания; к 252 лицам применены принудительные меры воспитательного характера; 5 подросткам назначено наказание в виде исправительных работ.

По состоянию на 1 января 2018 года в воспитательной колонии для несовершеннолетних находятся 269 человек (на 3,6 % меньше, чем в 2017 году) [8].

Таким образом, можно констатировать, что основная цель правосудия в отношении несовершеннолетних — не наказать и не оградить от общества, а обеспечить их исправление. В литературе отмечается, что не осталось людей, которые бы искренне верили, что колонии исправляют и воспитывают. Для достижения поставленной цели и судье, и государственному обвинителю в процессе следует обладать достаточно высокими юридическими, педагогическими знаниями, при этом руководствоваться профессиональными, этическими принципами.

При осуществлении правосудия следует помнить известное изречение «Судья — это говорящий закон».

### **Список основных источников**

1. Калинкович, В. Председательствующий в судебном заседании по уголовному делу / В. Калинкович // Судовы Веснік. – 2013. – № 2. – С. 6–7. [Вернуться к статье](#)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. [Вернуться к статье](#)
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. // КонсультантПлюс. Беларусь. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. [Вернуться к статье](#)
4. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29.11.1985 года

[Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. [Вернуться к статье](#)

5. Мельникова, Э. Б. Ювенальная юстиция : Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учеб. пособие / Э. Б. Мельникова. – М. : Дело, 2000. – 272 с. [Вернуться к статье](#)

6. Мамайчук, И. И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике : учеб. пособие / И. И. Мамайчук. – СПб. : Речь, 2002. – 255 с. [Вернуться к статье](#)

7. Конвенция о правах ребенка : Резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 20.11.1989 г. № 44/25 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002 г. – № 3/283. [Вернуться к статье](#)

8. Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://court.gov.by/>. – Дата доступа: 14.05.2018. [Вернуться к статье](#)