

К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Одной из наиболее актуальных проблем науки уголовного права является повышение уровня законодательной техники уголовного закона и его структурных элементов. Поиск решения указанной проблемы тесно связан с изучением действующей системы правил подготовки проектов нормативных правовых актов. В отечественной юридической литературе отраслевым вопросам законодательной техники уделяется недостаточное внимание. Проводимые исследования в области уголовного права преимущественно направлены на изучение отдельных норм и институтов, а методологические проблемы остаются вне поля зрения ученых. В Российской Федерации значительный вклад в исследовании законодательной техники уголовного закона вносит профессорско-преподавательский состав кафедры уголовного права и процесса Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова под руководством Л. Л. Кругликова, а также сотрудники Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра «Юридическая техника», возглавляемого В. М. Барановым. В Республике Беларусь отдельные аспекты рассматриваемой проблемы изучали такие ученые, как Н. А. Бабий, А. Л. Савенок, В. В. Марчук, Е. А. Реутская, В. М. Хомич и др.

В законодательстве Республики Беларусь для обозначения системы правил подготовки проектов нормативных правовых актов используется термин «нормотворческая техника», для законодательных актов – «законодательная техника». Указанные термины носят общетеоретический характер и распространяются на все действующие нормативные правовые акты без учета специфики отдельных отраслей права. Понятие «законодательная техника уголовного закона» в Законе Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» от 10 января 2000 г. № 361-З (далее – Закон) и Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов (далее – Правила) не раскрывается, что существенно затрудняет выбор наиболее оптимальных подходов к конструированию уголовно-правовых норм.

В ст. 29 Закона отражено, что кодифицированный нормативный правовой акт имеет определенные «особенности структуры». Исходя из смысла статьи, его особенности сводятся законодателем только к делению кодекса на Общую и Особенную часть. Остальные аспекты конструирования кодифицированного нормативного правового акта остаются вне зоны правового регулирования.

Структурные элементы уголовного закона имеют существенные отличия от иных нормативных правовых актов. Наибольшую сложность представляет конструирование «частей» УК. Общие требования к «части» нормативного правового акта изложены в ч. 11 ст. 28 Закона, в которой отражено, что часть нормативного правового акта – структурный элемент, состоящий из абзаца (нескольких абзацев) и представляющий собой смысловое единство. Подобное определение к уголовному закону неприменимо, так как такой структурный элемент, как «часть», используется в УК в трех значениях: Общая и Особенная часть, часть статьи, а также часть примечания. Несмотря на тот факт, что названия указанных структурных элементов одинаковые, специфика формы и содержания, а также правила их конструирования различны.

В Законе определено, что Общая часть кодифицированного нормативного правового акта должна содержать фундаментальные положения (принципы, определения понятий, основные институты); специализированные нормативные положения (презумпции, преюдиции), а также иные исходные нормативные положения, которые характеризуются высокой степенью обобщенности, стабильности и закладывают правовую основу использования (применения) норм Особенной части. Данных требований достаточно для конструирования Общей части уголовного закона. Для Особенной части кодифицированного нормативного правового акта законодатель конкретных императивных требований не предъявляет, указывая, что в ней могут содержаться вид и мера возможного и должного поведения (юридические права и обязанности), а также вид и мера негативных последствий возможных нарушений правовых норм. Очевидно, что данные указания являются чрезмерно обобщенными и применительно к уголовному закону должны быть дополнены правилами, отражающими специфику Особенной части УК.

В ст. 2 УК «Задачи Уголовного кодекса» закреплена иерархия ценностей, на основании которой строится Особенная часть. Данная иерархия применима к расположению разделов и глав УК, однако для размещения статей в главах ее недостаточно. Анализ статей в главах Особенной части УК не позволяет выделить какой-либо критерий их расположения. На наш взгляд, у каждой статьи должно быть единственное «место» в структуре главы Особенной части УК согласно степени общественной опасности. Определение данного «места» должно происходить с учетом санкции конкретного преступления. Безусловно, решение указанной проблемы требует проработки многих аспектов, не лежащих на поверхности. Однако конечным итогом их исследования должны стать правила конструирования главы Особенной части, которые, в том числе, будут охватывать вопросы внесения изменений и дополнений в УК.

Сравнивая Особенную часть УК с иными кодифицированными нормативными правовыми актами, например, с Гражданским кодексом Республики

Беларусь (далее – ГК), отметим, что в ГК также присутствует определенная последовательность в расположении статей в главах. Так, в главах, в которых расположены отдельные виды обязательств, сначала излагаются общие положения, далее специфические условия и отдельные виды договоров, в конце, как правило, расположены нормы об ответственности сторон. Однако по сравнению с УК расположение статей в главах не носит строго упорядоченный характер, перемещение статей в рамках главы существенно не нарушает ее структуру.

Определенные особенности законодательной техники присущи также частям статьи Особенной части УК, которые обозначаются арабской цифрой с точкой, что для любого другого нормативного правового акта являлось бы пунктом статьи. Указание на такое обозначение содержится в начале ст. 1 УК под знаком «*». Для части статьи Особенной части Уголовного закона требование закона о «смысловом единстве» выполняется далеко не всегда. В большинстве случаев вторые, третьи и последующие части статей не могут быть применены без учета признаков состава преступления, изложенного в части первой статьи. Исключения в данном случае составляют несколько статей, где части первые исключены (ст. 295, 424, 425 УК), а также части, являющиеся самостоятельными составами преступлений (например, ч. 2 ст. 228 УК). Стоит также отметить, что вопрос о том, что собой представляет часть статьи Особенной части в науке уголовного права остается дискуссионным.

На части делится не только уголовный закон и его статьи, но и примечания, которые могут относиться к разделу, главам, нескольким статьям, конкретной статье УК. При этом частями их называет сам законодатель (например, в ч. 3 ст. 33 УК). В Законе и Правилах конкретные требования к конструированию примечаний отсутствуют.

Анализ примечаний в УК свидетельствует о том, что под каждой арабской цифрой с точкой размещены отдельные положения, как правило, не связанные между собой. Несмотря на это, несколько различных по содержанию положений размещены под одним общим названием «Примечания». На наш взгляд, учитывая специфику данного структурного элемента уголовного закона, наиболее целесообразно было бы обозначать их по отдельности как «Примечание 1», «Примечание 2» и т. д.

В некоторых случаях размещение примечаний в УК представляется не совсем удачным. Так, изучение ч. 1 Примечания к гл. 35 УК позволяет сделать вывод о том, что сфера его действия выходит за рамки указанной главы. Законодателем установлено, что должностное лицо, которое использовало свои властные или иные служебные полномочия для совершения преступления, не названного в гл. 35, несет ответственность по совокупности преступлений. При этом совершение такого преступления признается существенным вредом, предусмотренным статьями указанной главы. На наш взгляд, данное положение

уместнее было бы разместить в Общей части УК, например, в ст. 42 УК «Совокупность преступлений».

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о том, что действующие требования законодательной техники, изложенные в Законе и Правилах, имеют обобщенный характер и не могут быть положены в основу конструирования структурных элементов уголовного закона. Выявленные нами особенности Особенной части УК, частей статей Особенной части УК, а также частей примечаний должны быть учтены при разработке правил конструирования уголовного закона.