

Е. В. Катеринчук

*доцент кафедры уголовного права и процесса Учебно-научного
юридического института Национального авиационного университета,
кандидат юридических наук, доцент (Украина)*

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УГРОЗУ УБИЙСТВОМ ЛИБО ПРИЧИНЕНИЕ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

В каждом государстве действует закон об уголовной ответственности – Уголовный кодекс – это единый закон, который содержит уголовно-правовые нормы, таким образом построены уголовные кодексы всех постсоветских государств. При сравнении этих уголовных кодексов выделим особенности, отличия между статьями, что даст возможность в дальнейшем, внедрять их в национальном законодательстве Украины. С этой целью проведем параллель между некоторыми уголовными кодексами соседних с Украиной государств – бывшего Советского Союза (Республика Беларусь (далее – Беларусь), Республика Молдова (далее – Молдова), Российская Федерация (далее – Россия)) и Украиной. Бесспорно, на законодательство об уголовной ответственности повлиял тот факт, что перечисленные выше государства больше 70 лет входили в состав единого государства. Но этот небольшой срок независимого развития государств бывшего Советского Союза отразился на состоянии уголовной регламентации общественных отношений в анализируемой сфере.

При обработке вышеперечисленных уголовных кодексов исследуются общие нормы, которые предусматривают уголовную ответственность за преступления против здоровья лица. В украинском уголовном законодательстве они объединены в разделе II (преступления против жизни и здоровья лица). В сопоставимых УК отличия в составах анализируемых преступлений присутствуют лишь в объективной стороне, квалифицирующих и особо квалифицирующих признаках. Поэтому обратим внимание на существенные особенности статей, а не на их стилистические отличия.

Одним из обязательных признаков преступления является предусмотренность его в УК – *nullum crimen sine lege* (нет преступления без указания в законе). Именно поэтому приводится исчерпывающий перечень преступлений УК Украины, то есть уголовной ответственности и наказанию подлежит лицо, совершившее виновное противоправное деяние. Данное положение также следует из Основного закона – Конституции Украины, «никто не может отвечать за деяния, которые во время их совершения не признавались как преступление»

(ч. 2 ст. 58). Этот признак преступления, по нашему мнению, имеет важное значение как для теории, так и для практики, поскольку криминализирует или декриминализирует то или иное деяние. Исходя из вышесказанного уголовно наказуемым по УК Украины не будет деяние – угроза причинения каких-либо телесных повреждений.

Анализ уголовных дел по ст. 129 (угроза убийством) УК Украины и преступлений против здоровья человека дает возможность утверждать, что в некоторых случаях к потерпевшему применялись не только угрозы убийством, но и угрозы причинением телесных повреждений. Именно поэтому мы решили исследовать данный вопрос, сравнивая уголовные кодексы постсоветских государств.

В уголовных кодексах данных государств привлекает внимание тот факт, что содержание и количество преступлений, посягающих на здоровье человека, разные. Это касается статей, которые предусматривают уголовную ответственность за угрозы. Так, УК Молдовы в ст. 155 устанавливает уголовную ответственность за угрозу убийством или причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, в УК России – угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 119). УК Украины в ст. 129 предусматривает уголовную ответственность только за угрозу убийством, а УК Беларуси не содержит аналогичных норм.

Итак, анализируя положение УК – посягательство на личную безопасность человека, – четко выделяются их отличительные особенности. Во-первых, УК Молдовы и России устанавливают ответственность не только за угрозу убийством, но и за угрозу нанесения тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК России) или причинением тяжких телесных повреждений или иного тяжкого вреда здоровью (ст. 155 УК Молдовы). Во-вторых, только УК Украины отмечает, что угроза должна быть реальной, связанной со способностью внушить опасения о возможности приведения ее в исполнение. Такая конкретизация украинским законодателем следует из того, насколько серьезно пострадавшим воспринимается данная угроза. Конечно на данный факт влияют различные обстоятельства: наличие оружия, место, время, обстановка, присутствие или отсутствие других людей, характер взаимоотношений между лицом, которое угрожает, и потерпевшим и другое.

Следующим отличительным признаком данных статей является то, что только УК России в ст. 119 предусматривает квалифицирующие признаки данного состава преступления – то же деяние, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (ч. 2). А в УК Украины в ч. 2 ст. 129 также они указаны – деяние, совершенное членом организованной группы или по мотивам расовой,

национальной или религиозной нетерпимости. Статья 155 УК Молдовы квалифицирующих признаков не имеет.

Таким образом, особенности рассматриваемых статей в том, что только УК России и Молдовы предусматривают угрозу насилия, которая посягает или может посягать на жизнь и здоровье человека. Кроме того, данные статьи, в отличие от УК Украины, не конкретизируют реальность данной угрозы.

Поэтому предлагаем внести изменения в УК Украины в ч. 1 ст. 129 относительно криминализации – угрозы причинения телесных повреждений лицу, его близким или родственникам, если были реальные основания опасаться осуществления этой угрозы. Также дополнить ч. 2 ст. 129 УК Украины: «угроза убийством лицу, его близким или родственникам, если были реальные основания опасаться осуществления этой угрозы».