

Т. А. Пикуля

*доцент кафедры теории государства и права
Национальной академии внутренних дел,
кандидат юридических наук, доцент (Украина)*

СОВРЕМЕННАЯ ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВ МИРА

Актуальность типологического исследования государств мира обуславливается колоссальным объемом эмпирического материала, накопленного к настоящему времени юридической наукой и практикой многих стран мира и эпох, обобщить который возможно исключительно с помощью специфического инструментария – типологии.

Целью данного исследования является совершенствование типологии государств, на основе диахронического метода познания закономерностей и этапов исторического развития государств мира.

Типология или классификация стран мира – одна из основополагающих категорий и одновременно методологических проблем юридической науки. Решением ее занимаются экономисты, политологи, социологи, а также юристы. Обычно терминологически слово «типология» употребляется для характеристики вида научной классификации, результатом которой выступает выявление высшей и наиболее обобщенной классификационной единицы – типа. Соответственно, типология государств – это научная классификация государств по определенным типам (группам) по аналогичным общим признакам, которые проявляются в единстве их закономерностей и тенденций возникновения, развития и функционирования.

Главной методологической проблемой типологии является выбор критериев (основы) группировки государств по типам. Распространенным среди авторов является мнение о том, что критерии типологии государств должны иметь объективный характер, адекватно отражать исследуемую государственно-правовую материю, впитывать в себя наиболее важные и в то же время типичные для государства и права признаки и черты, в наибольшей степени учитывать и отражать экономические, политические, социальные и другие условия, в которых функционируют государство и право. Как показывает опыт типологизационных исследований, в качестве «объективных» критериев классификации государств мира широко использовались географические и климатические факторы, степень сложности государств, характер их связанности с религией, степень свободы и независимости человека по отношению к государству, средство внутригосударственной организации и жизнедеятельности людей, уровень раз-

вития общей культуры и мировоззрения людей, средство производства материальных и духовных благ, характер их распределения и др.

Считаем, что если каждый из вышеперечисленных и возможных критериев сгруппировать по отраслям наук и соответственно по предмету исследования последних, то можно выделить экономические (например, экономическое развитие), политические (например, государственное устройство, форма правления), географические (например, географическое расположение, размер территории, численность населения и др.), социальные (например, национальная структура, этнический состав) и другие критерии типологизации государств мира.

Если учесть, что процесс формирования государственности и политической карты мира насчитывает несколько тысячелетий, то применив такую форму систематизации, как периодизация, можно предложить ретроспективный обзор эволюции критериев и основанных на их основе концепций типологии государств.

Формально-юридический анализ основных концепций типологии государств свидетельствует, что ни один из них не может претендовать на универсальность, не дает максимально достоверные данные об исторических типах государств, а лишь совершенствует марксистскую типологию. Решить слабые стороны приведенных типологий государств, наверное, возможно путем синтетического использования положительных сторон и учета недостатков. На такой идеологической основе, в новейший период развития человечества (начало XX в.), английский историк А. Дж. Тойнби разработал цивилизационный подход к типологии государств, положив в основу типологии категорию «цивилизация», как социокультурную систему, что опирается не только на социально-экономические, но и этнические, географические, культурные, психологические, религиозные устои общества, степень гармонизации человека и природы, а также уровень экономической, политической, социальной и духовной свободы личности.

Очевидно, что на основе учения Тойнби о локальных цивилизациях возможно в лучшем случае говорить об отдельных типах организации власти в соответствующих автономных цивилизациях, но нельзя построить целостную типологию государств. К тому же в его учении отсутствует специальное исследование проблем государства, на основе которого в юриспруденции возможно построить теоретически значимую типологию государств.

В результате в современных социальных науках термин «цивилизация» до сих пор не имеет строго определенного, фиксированного значения. Соответственно, существуют различные основания для типологии цивилизаций и их государственности: хронологические, генетические, пространственные, религиозные, по уровню организации и др. Исторический прогресс привел к составле-

нию более двух десятков цивилизаций, которые отличаются не только системами ценностей, утвердившихся в них, культурой, но и характерным для них типом государств. В частности, основываясь на различных подходах к понятию «цивилизация», исследователями выделяются следующие основные виды цивилизаций и соответствующих им типов государства: 1) по степени экономического развития: традиционные (аграрные), индустриальные, постиндустриальные или информационные (У. Ростоу); 2) по фактору реальности бытия: идеальные (утопия), эмпирические (Г. Еллинек); 3) по историческим формами признания людей в качестве субъектов права и государства: этнические, сословные, индивидуально-политические, гуманитарно-правовые (В. Нерсесянц).

Приведенное разнообразие критериев и выделенных на их основе типологических схем классификации государств показывают, что универсальность в соответствующем вопросе вряд ли возможна. Потому что каждый из ученых преследует собственную цель, исходя из предмета исследования отрасли научных знаний, которую он представляет. Считаем, что главное в этом вопросе, чтобы такие исследования происходили на основе объективных критериев (принципов, признаков) с целью обеспечения достоверности полученных результатов.

Считаем, что наиболее плодотворным для развития научных знаний в аспекте построения классификационных схем типологизации государств является цивилизационный подход, когда под цивилизацией понимают определенную эпоху человеческой культуры в сфере взаимодействия общества и природы. Понятием «цивилизационный тип государства» при таком подходе обозначается совокупность признаков государства, отражающих уровень и особенности культуры в сфере взаимодействия общества и природы. Особенности взаимодействия государства (общества) с природой определяются религиозными (идеологическими), географическими, этническими и технико-экономическими факторами. Каждый из перечисленных факторов по-особому влияет на цивилизационные характеристики государства, на его институционально-властную и функциональную организацию. Вместе с тем из всех перечисленных факторов определяющими являются те, которые определяют уровень развития материальной культуры (которая подвергается объективным критериям исследования и, как следствие, типологизации государств), то есть технико-экономические факторы. На основании технико-экономических показателей предлагаем следующий вариант цивилизационной типологии государств: 1) по отношению к религиозным организациям: деидеологизированные (светские, атеистические) государства, идеологизированные (не светские, теократические); 2) по географическому расположению: государства Средиземноморья, Восточные, Западные и т. п.; 3) по этническому составу: арабские, китайские, индийские госу-

дарства и т. п.; 4) по технико-экономическим факторам: аграрные, индустриальные, постиндустриальные государства.

Итак, согласно существующим в научной литературе (философской, юридической, социологической, политологической и исторической) взглядам, типологизация государств и правовых систем по типам представляет собой объективно необходимый, закономерный процесс и средство познания естественно-исторического развития государства, отражает процесс исторически закономерных изменений одних типов государства другими.