

1. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. 1948. Т. 1.
2. Добровольская Т. Н. Гарантии прав граждан в уголовном судопроизводстве // Советское государство и право. 1980. № 2.
3. Барихин А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М., 2006.
4. Арчаков М. Ю. Уголовно-процессуальные гарантии обеспечения реализации прав несовершеннолетних потерпевших // Российский следователь. 2011. № 12.
5. Власов А. А. Уголовный процесс : учеб. пособие. Вологда, 2003.
6. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. М., 1994.
7. Россинский С. Б. Уголовный процесс : учебник. М., 2009.

УДК 343.985.7

Д. А. Свиридов,

*старший преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного процесса, в которой компетентный государственный орган в установленном законом порядке, получив информацию о деянии, содержащем признаки преступления, принимает решение о начале производства по уголовному делу. Специфика процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела выражена в ограниченности задач, пределов и средств доказывания. Устанавливается лишь в общих чертах наличие или отсутствие некоторых признаков состава конкретного преступления как предпосылки перспективности дальнейшей процессуальной деятельности, что достигается путем производства так называемых проверочных действий [1, с. 104]. Именно при проверке первичных материалов и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела и возникают впервые вопросы, связанные с участием в уголовном процессе лиц, обладающих специальными знаниями. С учетом ограниченности задач процессуальной деятельности на данном этапе использование специальных знаний в рассматриваемой стадии имеет свои особенности. На данной стадии не проводятся судебные экспертизы (за исключением экспертиз, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела), специалисты участвуют лишь в осмотре места происшествия; истребуемые материалы, содержащие сведения по специальным вопросам, готовятся сведущими лицами, действующими за рамками уголовного процесса [2, с. 102].

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что к проверке официально могут быть привлечены:

1) специалисты для участия в осмотре места происшествия в порядке ч. 5 ст. 204 УПК Республики Беларусь;

2) специалисты для производства документальных проверок и ревизий (согласно ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь орган уголовного преследования вправе требовать производства ревизий и проверок).

Вопросы участия в осмотре места происшествия различных специалистов достаточно подробно изучены в процессуальной и криминалистической литературе и в контексте проблемы использования специальных экономических знаний не будут исследоваться детально. Редкой может оказаться ситуация, когда цели осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела требуют от следователя привлечения специалиста-экономиста. Например, при осмотре места кражи из помещения, занимаемого бухгалтерией предприятия, полезными окажутся знания специалиста-экономиста для определения факта пропажи первичных документов и учетных регистров, хранившихся там. В любом случае участие такого специалиста в следственном действии – осмотре места происшествия – фиксируется в протоколе. Участие специалиста в производстве проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела поможет следователю избежать ошибок, из которых наиболее часто встречающимися являются:

- неполное истребование всех необходимых документов, подтверждающих событие преступного деяния;
- неполучение необходимого количества полных по содержанию объяснений причастных лиц, которые подтверждены другими собранными материалами;
- несвоевременное изъятие документов, что приводит порой к их безвозвратной утрате, а также неправильное процессуальное оформление изъятия документов, денежных средств и иных материальных ценностей, подтверждающих преступную деятельность [3, с. 151].

Большой интерес, как представляется, вызывает проблема привлечения специалистов к производству ревизий и проверок. Деятельность этих лиц в период проверки регламентируется положениями различных законов и ведомственных нормативных актов, поэтому на практике возникает вопрос об идентификации их процессуального статуса и возможности распространения на них норм УПК Республики Беларусь, закрепляющих права и ответственность специалиста.

С учетом того, что при осуществлении ряда операций присутствующему при этом проверяемому (руководителю организации, индивидуальному предпринимателю либо физическому лицу (их представителям)) также требуется помощь сведущих лиц, представляется возможным привлечение проверяемыми лицами на договорной основе специалистов, которые своими консультациями,

пояснениями помогут им защитить свои права и законные интересы. Необходимо также указывать факт присутствия специалистов со стороны проверяемых в акте проверки. Такой порядок привлечения специалистов в стадии возбуждения уголовного дела будет отвечать интересам и проверяющих, и проверяемых, способствовать развитию состязательных начал на ранних этапах досудебного производства.

Необходимо отметить, что при анализе проблемы использования знаний сведущих лиц в досудебном производстве принято рассматривать их применительно к стадии предварительного расследования. При таком подходе игнорируются вопросы использования знаний сведущих лиц в стадии возбуждения уголовного дела, хотя результаты этого использования нередко оказывают существенное влияние на полноту, всесторонность, объективность доказывания на предварительном следствии и в суде.

В ходе проверки первичных сведений о совершенных и готовящихся преступлениях следователи нередко используют специальные экономические знания в непосредственной и опосредованной формах. Непосредственное применение следователем экономических знаний может проявляться в изучении следователем первичных документов бухгалтерского учета, учетных регистров, записей неофициального бухгалтерского учета – в ходе проверочных мероприятий.

Опосредованная форма применения специальных экономических знаний в стадии возбуждения уголовного дела выражается в двух аспектах:

1) получение исходной информации о совершенном или готовящемся преступлении на основе специальных знаний сведущих лиц (эта информация отражается в документах, составляемых должностными лицами контрольно-ревизионных органов, руководителями предприятий и учреждений и т. д. – то есть в документах, которые становятся поводами к возбуждению уголовного дела);

2) привлечение следователем к проверочным действиям специалистов-экономистов, назначение ревизий и документальных проверок.

Исходная информация о совершенном преступлении, полученная на основе использования экономических знаний сведущих лиц за рамками уголовного судопроизводства, может быть представлена в виде:

- а) актов ревизий;
- б) актов налоговой проверки;
- в) заключений аудиторской проверки;
- г) актов инвентаризаций.

Как усматривается из данных проведенного опроса, 39 % опрошенных вообще не используют в досудебном производстве материалы аудиторских проверок, а 33 % опрошенных не используют результаты инвентаризаций. В арсенале непроцессуальных форм применения специальных экономических знаний у данных следователей – только производство ревизий.

Следователи, которые утвердительно ответили на вопрос о применении ими в досудебном производстве аудиторских проверок и инвентаризаций, были опрошены на предмет использования в стадии возбуждения уголовного дела аудиторских заключений и актов инвентаризаций. Достаточно часто в качестве исходной информации для осуществления проверочных действий следователи используют данные инвентаризаций (31 % опрошенных). Реже поступает первичная информация о совершенном преступлении в виде заключения аудиторской проверки (11 %), что может быть объяснено относительной дороговизной услуг квалифицированных аудиторов, а также проведением аудиторских проверок не всех хозяйствующих субъектов, в связи с чем такая форма проверки встречается не так часто, как ревизии и инвентаризации.

Анализ данных анкетирования по использованию в процессе доказывания в стадии возбуждения уголовного дела результатов ревизий, аудиторских проверок и инвентаризаций показал, что в большей степени эти документы, составленные лицами, обладающими специальными экономическими знаниями, используются следователями именно как повод к началу проверочных действий.

В этой связи весьма актуальной является проблема установления объективности и достоверности информации, содержащейся в данных документах. При недостоверности акта ревизии или заключения аудитора, из которых усматривалось наличие признаков преступления в деяниях ревизуемых или аудируемых лиц, следователь может использовать их ошибочные посылки для формулирования вывода о наличии материально-правовых предпосылок для возбуждения уголовного дела. Это чревато опасностью привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, необоснованным применением мер процессуального принуждения и другими негативными последствиями. В дальнейшем это повлечет прекращение незаконно возбужденного уголовного дела.

Один из эффективных способов такого взаимодействия, на наш взгляд, получение соответствующих консультаций у специалистов-экономистов, к которым в период проверочных действий может обратиться за помощью лицо, осуществляющее предварительное расследование. В зависимости от того, будет ли это обращение оформляться письменными запросами, отношениями или иными документами, либо оно будет осуществляться в иных формах (при личном разговоре, в беседе по телефону), эта консультационная помощь может приобрести процессуальную или непроцессуальную форму.

Если при устном обращении должностного лица, осуществляющего проверку, к специалисту-экономисту последний дает устное разъяснение тех или иных положений, относящихся к области его экономических знаний, налицо – непроцессуальная форма применения специальных экономических знаний (по признаку фиксации и способу вовлечения в судопроизводство).

Если на письменный или устный запрос органов расследования, осуществляющих проверку сообщения о совершенном преступлении, специалист-

экономист в ответ направит заключение, справку или письменную консультацию, то результаты деятельности сведущего лица приобретают процессуальную форму, когда следователь приобщает их к материалам проверки (а впоследствии и к материалам дела) в качестве заключений специалистов или документов-доказательств.

От последней вышеуказанной формы следует отличать деятельность сведущих лиц, проводящих так называемое предварительное исследование материалов проверки, когда до возбуждения уголовного дела следователь обращается в специализированные отделения экспертных подразделений, сотрудники которых осуществляют предварительное исследование и дают по его результатам «справку эксперта».

Представляется, что повышение эффективности доказательственной деятельности следователя в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям экономической направленности находится в прямой зависимости от количества и качества предварительных исследований, проводимых в ходе проверки. Однако качество самих предварительных исследований зависит от того, в каком объеме и в каком виде будут представлены сотруднику, проводящему экономические экспертизы, материалы бухгалтерского учета, ревизий, документальных проверок, инвентаризаций. Отбор вышеуказанных материалов зависит от процессуальных возможностей следователя, которые ограничены целями и задачами стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому в случае невозможности получения в рамках проверочных действий достаточного по объему материала для качественного проведения предварительного экономического исследования, следователь в зависимости от ситуации должен: либо возбудить уголовное дело, провести обыски и выемки учетных бухгалтерских документов и назначить впоследствии судебную экспертизу; либо назначить в рамках проверки ревизию, которая позволяет в пределах административных отношений получить доказательственную информацию, не прибегая к мерам процессуального принуждения.

Подводя итог вышеизложенному, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что к проверке официально могут быть привлечены: специалисты для участия в осмотре места происшествия в порядке ч. 5 ст. 204 УПК Республики Беларусь.

2. Специалисты и ревизоры для производства документальных проверок и ревизий (согласно ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь при проверке сообщения о преступлении орган уголовного преследования вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов).

3. В ходе проверки первичных сведений о совершенных и готовящихся преступлениях следователи используют специальные экономические знания в непосредственной и опосредованной формах.

Непосредственное применение следователем экономических знаний может проявляться в изучении им первичных документов бухгалтерского учета, учетных регистров, записей неофициального бухгалтерского учета – в ходе проверочных мероприятий.

Опосредованная форма применения специальных экономических знаний в стадии возбуждения уголовного дела выражается в двух аспектах:

а) получение исходной информации о совершенном или готовящемся преступлении на основе специальных знаний сведущих лиц;

б) привлечение следователем к проверочным действиям специалистов-экономистов, назначение ревизий и документальных проверок.

4. Одним из эффективных способов взаимодействия следователя со специалистами-экономистами в период проверочных действий является консультационная помощь, которая может приобрести процессуальную или непроцессуальную форму.

5. В случае невозможности получения в рамках проверочных действий достаточного по объему материала для качественного проведения предварительного экономического исследования следователь в зависимости от ситуации должен: либо возбудить уголовное дело, провести обыски и выемки учетных бухгалтерских документов и назначить впоследствии судебную экспертизу; либо назначить в рамках проверки ревизию, которая позволяет получить доказательственную информацию, не прибегая к мерам процессуального принуждения.

1. Уголовный процесс : учебник / под ред. С. А. Колосовича, Е. А. Зайцевой. Волгоград : ВА МВД РФ, 2009. 198 с.

2. Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М. : РУДН, 2000. 296 с.

3. Шувалов Н. В. Методика расследования преступлений, совершенных в сфере кредитования : дис... канд. юр. наук : 12.00.09. Волгоград, 2002. 206 л.