

варов и услуг, а также осуществляют сбережения с целью удовлетворения собственных потребностей в будущем. В системе национальных счетов под домохозяйством понимается небольшая группа лиц, которые совместно проживают, объединяют (полностью или частично) свои доходы и имущество, осуществляют совместное потребление определенных видов товаров и услуг, к которым относятся также жилье и продукты питания.

В целом же исследователи этого вопроса, исходя из функционального содержания, видят много общего между понятиями «семья» и «домохозяйство». В то же время, на их взгляд, различие между данными понятиями заключается в том, что семья представляет собой группу родственных лиц, тогда как «домохозяйство» является более широким понятием, поскольку это может быть как одинокий человек, так и несколько лиц, семей, которые не имеют родства.

Таким образом, отождествление понятий «семья» и «домохозяйство» не является взвешенным, требуется их четкое определение и разграничение в рамках социально-обеспечительного законодательства Украины.

УДК 343.98:343.13

В. В. Арешонков

Национальная академия внутренних дел (Украина)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Эффективность правоохранительной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, в том числе в части назначения и проведения криминалистических экспертиз, прежде всего, зависит от качества уголовного процессуального законодательства. Чем совершеннее законодательство в данной сфере, тем выше уровень обеспеченности уголовного процесса независимой, квалифицированной и объективной экспертизой, что в свою очередь способствует быстрому, полному и беспристрастному расследованию и судебному рассмотрению уголовных производств.

В целом законодательство Украины о судебной экспертизе состоит из целого ряда нормативно-правовых актов, в том числе ведомственных. Вместе с тем основополагающими являются Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) и Закон Украины «О судебной экспертизе».

В отношении Закона Украины «О судебной экспертизе» необходимо отметить, что принят он был еще в 1994 году и с того момента существенно не менялся. За время, прошедшее с момента введения его в действие, был выявлен

ряд его недостатков, среди которых: отсутствие четкого терминологического аппарата, отсутствие особенностей назначения и проведения судебных экспертиз, наличие несогласованностей с положениями других нормативно-правовых актов касательно проведения судебных экспертиз и др. Именно поэтому сегодня назрела необходимость его существенного изменения путем принятия его новой редакции.

Несмотря на ряд новаций в УПК Украины, в том числе по расширению возможностей применения в доказывании института судебной экспертизы, на наш взгляд, регламентация назначения и проведения судебных экспертиз (включая криминалистические) требует определенной доработки. Связано это, прежде всего, с наличием недостатков в регламентации отдельных положений или же с отсутствием такой регламентации данной проблематики вообще, что, в конечном счете приводит к неполному их применению на практике и, соответственно, к проблемам практического характера.

Основополагающие принципы назначения и проведения криминалистических (судебных) экспертиз, а также привлечения эксперта с этой целью в той или иной степени предусмотрены в УПК Украины в ст. 69–70 (о возможностях эксперта при проведении экспертизы и его ответственности), 101–102 (о заключении эксперта и его содержании), 242–245 (относительно оснований проведения экспертизы, порядка привлечения эксперта разными участниками уголовного процесса и получения сравнительных образцов), 274 (касательно негласного получения образцов для экспертизы) и 332 (о проведении экспертизы на стадии судебного разбирательства).

Одной из статей, которая, на наш взгляд, нуждается в доработке, является ст. 242 «Основания проведения экспертизы», предусматривающая, кроме собственно оснований, случаи обязательного ее проведения.

Как и в ст. 75 предыдущего УПК Украины 1960 года, главным основанием проведения экспертизы осталась необходимость в специальных знаниях для ответа на вопросы, которые имеют значение для уголовного производства. Однако с некоторыми положениями ч. 1 ст. 242 согласиться все же сложно. Так, в этой части отмечается, что экспертиза проводится экспертом по обращению стороны уголовного производства или по поручению следственного судьи или суда. В такой редакции, как и во многих других статьях, во-первых, не упоминается о потерпевшем, его представителе или законном представителе, которым также предоставлено право получать выводы эксперта, вместе с тем которые гл. 3 УПК Украины к какой-либо стороне уголовного производства не отнесены; во-вторых, противоречивой является формулировка относительно обращения стороны обвинения к эксперту. В статье 110 УПК Украины («Процессуальные решения») в ч. 3 указано, что решение следователя, прокурора принимаются в форме постановления, а ч. 7 предусмотрено, что постановление этих лиц, принятое в пределах компетенции согласно закону, является обяза-

тельным для выполнения физическими и юридическими лицами. Таким образом, необходимо говорить о «поручении», а не об «обращении».

В ст. 242 УПК главным вопросом является, предусматривать ли вообще случаи обязательного назначения экспертизы. В части 1 этой статьи четко указано, что экспертиза проводится экспертом по обращению или поручению соответствующих лиц или органов, если для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, необходимы специальные знания. Так, например, в случае смерти определенного лица, таким обстоятельством, которое необходимо выяснить и которое имеет значение для уголовного производства, и будет установление причин смерти. Для этого не нужно отдельно выделять в статье данный случай.

Подобная ситуация и с установлением половой зрелости потерпевших в уголовных производствах по ст. 155 Уголовного кодекса Украины. Для того чтобы квалифицировать действия подозреваемого по этой статье, такую экспертизу следователь в любом случае должен назначить, поскольку ст. 2 УПК («Задачи уголовного производства») среди задач уголовного судопроизводства предусматривает обеспечение быстрого, полного и беспристрастного его расследования. Возникает вопрос, какую экспертизу можно назвать необязательной. Или необязательным является проведение таких криминалистических экспертиз, как дактилоскопическая, когда на месте преступления найдены отпечатки пальцев рук на предмете, которого, вероятно, касался преступник или почерковедческая, или техническая экспертизы документов в преступлениях, связанных с подделкой документов и т. п.?

В ст. 243, предусматривающую порядок привлечения эксперта, также предлагается внести некоторые дополнения. Так, из текста статьи непонятно, во-первых, каким образом (каким документом) стороны уголовного производства могут привлечь эксперта для проведения экспертизы; во-вторых, в каких случаях сторона защиты или потерпевший может подавать следователю или прокурору ходатайство о привлечении эксперта для проведения экспертизы; в-третьих, следственный судья своим постановлением может назначать экспертизу по ходатайству стороны защиты или потерпевшего, если последние докажут, что поставленные стороной обвинения на экспертизу вопросы не позволили дать полных и исчерпывающих ответов, однако непонятно как сторона защиты и потерпевший об этом узнают, если экспертное заключение (вывод эксперта) находится у стороны обвинения и может стать известным стороне защиты только на этапе ознакомления обвиняемого с материалами производства.

Для приведения в соответствие текста ст. 243 предлагается в ч. 1 предусмотреть, что стороной обвинения экспертиза назначается мотивированным постановлением, которое должно содержать определенные сведения, по аналогии со ст. 196 УПК Украины 1960 года («Порядок назначения экспертизы»). Кроме этого, предусмотреть, что в случае, когда экспертиза назначается стороной обвинения по ходатайству стороны защиты или потерпевшего, последние должны

быть ознакомлены с заключением эксперта, о чем составляется протокол. В таком случае они смогут в случае несогласия с вопросами, которые ставились эксперту, или несогласия с тем, кто именно был экспертом, ходатайствовать о назначении экспертизы следственным судьей.

В ч. 2 ст. 243 необходимо предусмотреть, что в случае привлечения эксперта стороной защиты или потерпевшим, или его представителем на договорных началах экспертиза проводится по их заявлению, в котором должны содержаться сведения, необходимые для ее проведения (фамилия эксперта, экспертов или название учреждения, экспертам которого поручается провести экспертизу; вопросы, которые ставятся на экспертизу; объекты, которые должны быть исследованы; материалы, направляемые эксперту и т. д.). Кроме этого, необходимо предусмотреть условия, при которых сторона защиты может ходатайствовать о привлечении эксперта: отсутствие средств на проведение экспертизы (соответственно данный пункт исключить из ст. 244 «Рассмотрение следственным судьей ходатайства о привлечении эксперта»), а также когда вещественное доказательство, которое необходимо предоставить на экспертизу в качестве объекта, находится у стороны обвинения. Последнее условие является весьма существенным, поскольку обычно все вещественные доказательства и документы находятся до начала судебного производства у следователя, который не может их передать стороне защиты, поскольку та заинтересована в оправдании обвиняемого.

Статья 244 УПК Украины, предусматривающая рассмотрение следственным судьей ходатайства о привлечении эксперта, является новой по сравнению с предыдущим Кодексом. В данной статье требуется устранения противоречия между п. 1 и 6. Так, в п. 1 стороне защиты предоставлено право обращаться к следственному судье только в случае получения отказа от стороны обвинения привлечь эксперта, а в п. 6, кроме упомянутого, предусмотрены случаи, когда такого отказа по существу не было, но эксперту были поставлены несоответствующие вопросы или есть сомнения в полноте или достоверности сделанных выводов.

Отдельным вопросом, который, по нашему мнению, требует своего урегулирования, является отсутствие в УПК Украины четкой регламентации назначения и проведения дополнительных, повторных, комплексных и комиссионных экспертиз. Хотя, на наш взгляд, они должны быть предусмотрены законодательством, поскольку, как показывает практика уголовного судопроизводства в Украине, такие экспертизы назначаются достаточно часто и являются весомым средством установления истины по уголовным производствам.

Устранение указанных и многих других недостатков действующего законодательства при назначении и проведении криминалистических экспертиз положительно повлияет как на сам процесс привлечения эксперта и проведения им исследования, так и на достижение конечных целей уголовного судопроизводства.