

правовой системой, как это происходило в классической юридической науке. Наиболее целесообразно субъект-субъектное изучение развития правовой системы изнутри (в качестве «правовой жизни») и анализ ее социального контекста вместо формализованного анализа юридических источников с целью сравнения их формы и содержания.

УДК 340.123

*Д. А. Воронаев*  
*Академия МВД Республики Беларусь*

## **УСМОТРЕНИЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Применение права является властной организующей деятельностью компетентных государственных органов, содержание которой составляет разрешение конкретных юридических дел путем индивидуализации нормативных правовых предписаний в правоприменительных актах. В юридической науке выделяется два основных вида правоприменительной деятельности: организационно-исполнительная и правоохранительная.

Содержанием организационно-исполнительного правоприменения выступает деятельность соответствующих государственных органов и должностных лиц по применению правовых норм при осуществлении организационных, хозяйственных, управленческих и иных функций и, как правило, не связана с применением государственного принуждения.

Правоохранительная правоприменительная деятельность осуществляется уполномоченными органами и должностными лицами в случаях нарушения требований действующего законодательства и связана с государственным принуждением.

Органы внутренних дел занимают особое место среди государственных органов, осуществляющих правоприменительную деятельность, т.к. одновременно входят в систему органов государственного управления и систему правоохранительных органов. Данное обстоятельство обуславливает тот факт, что правоприменительная деятельность органов внутренних дел и усмотрение как атрибут данной деятельности имеют определенные особенности по сравнению с применением права иными компетентными органами. Речь идет о том, что, являясь правоохранительным органом и выступая составной частью системы обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь, органы внутренних дел осуществляют борьбу с преступностью и охрану общественного порядка, обеспечивают общественную безопасность, а также выполняют иные за-

дачи, возложенные на них нормативными правовыми актами. Реализуя правоохранительную функцию государства, органы внутренних дел осуществляют характерные для иных государственных органов организационно-распорядительные и контрольно-надзорные мероприятия, например, на подразделения ГАИ возложена регистрационно-экзаменационная деятельность. В подобных сферах органы внутренних дел осуществляют преимущественно организационно-исполнительную правоприменительную деятельность.

В то же время организационно-распорядительными и контрольно-надзорными полномочиями наделены и другие государственные органы, поэтому отличие правоприменительной деятельности органов внутренних дел от деятельности других государственных органов особенно ярко проявляется в сфере борьбы с преступностью, охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. Для осуществления данного направления деятельности органы внутренних дел наделены особыми полномочиями, которыми большинство государственных органов не обладает, в частности, соответствующие должностные лица при необходимости используют принуждение в различных формах. Кроме того, органы внутренних дел имеют исключительные полномочия на применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия, боевой и специальной техники. В большинстве случаев применение мер принуждения вызвано совершением правонарушения и направлено на пресечение противоправных деяний, восстановление нарушенных прав, установление и привлечение виновного лица к установленной законом ответственности. Еще одной особенностью деятельности органов внутренних дел является использование гласных и негласных методов деятельности. Таким образом, органы внутренних дел выступают также в качестве правоохранительного органа и осуществляют преимущественно правоохранительную правоприменительную деятельность.

Обозначенный двойственный характер функционирования органов внутренних дел обуславливает особенность усмотрения в правоприменительной деятельности должностных лиц органов внутренних дел по сравнению с другими государственными органами. Так, в правовой регламентации деятельности органов внутренних дел, как и большинства других государственных органов, приоритетным методом правового регулирования выступает императивный, суть которого сводится к тому, что запрещено все, кроме прямо указанного в законе, что существенно сужает, но не исключает возможности применения усмотрения при принятии решений. Однако здесь важно соблюсти баланс нормативного регулирования и определенной свободы правоприменителя в части выбора средств достижения поставленных целей. По верному замечанию К.Н. Княгинина, было бы нецелесообразно чрезмерно стеснять усмотрение применяющего право лица при определении им оптимальных пределов принуждающего воздействия, т. к. невозможно исчерпывающим образом описать в нормах права ни

все обстоятельства дела (по крайней мере, смягчающие), способные влиять на выбор размера принуждения, ни, тем более, «силу» такого влияния.

Особенности реализации усмотрения в правоприменительной деятельности органов внутренних дел могут быть описаны путем анализа его признаков. Усмотрение как ситуативный элемент правоприменительной деятельности органов внутренних дел предусматривает, что обстоятельства, при которых правоприменитель применяет дискреционные полномочия, определяются законодателем и закрепляются с помощью юридико-технических оснований усмотрения (диспозитивных норм права, императивных норм права с относительно-определенными или альтернативными санкциями и др.). Приоритет правоохранительной функции в правоприменительной деятельности органов внутренних дел влияет и на объем усмотрения в последней. Так, пределы усмотрения в правоохранительной деятельности более ограничены, чем в оперативно-исполнительной, т. к. первая подвергается более жесткой, детальной регламентации. Вместе с тем исключить усмотрение из правоприменительной деятельности органов внутренних дел не представляется возможным в связи с применением в их деятельности достаточно широкого перечня законодательных и иных нормативных правовых актов, содержащих юридико-технические основания усмотрения.

Проведенный анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, позволяет утверждать: во-первых, организационная, управленческая деятельность органов внутренних дел функционально соответствует подобной деятельности иных государственных органов, поэтому усмотрение правоприменителя в ней каких-либо особенностей не имеет; во-вторых, использование в правоохранительной деятельности преимущественно императивного метода правового регулирования ведет к преимущественно детальной нормативной регламентации данной деятельности, что минимизирует пространство для усмотрения правоприменителя, а объем усмотрения уменьшается в соответствии с иерархией нормативных правовых актов, что выглядит обоснованным и логичным.

Говоря об особенностях усмотрения как ситуативного элемента правоохранительной правоприменительной деятельности, основываясь на проведенном анализе соответствующих нормативных правовых актов, полагаем возможным выделить две большие группы обстоятельств, когда правоприменитель-сотрудник органов внутренних дел реализует усмотрение.

Во-первых, принятие решений и совершение определенных действий, направленных на предупреждение и профилактику противоправных деяний, обеспечение ведения административного и уголовного процессов. Так, речь идет о мерах административного принуждения: административно-предупредительных мерах, мерах административного пресечения, мерах административно-процессуального обеспечения. К рассматриваемой группе обстоя-

тельств также следует отнести меры процессуального принуждения в уголовном процессе – задержание и меры пресечения.

Во-вторых, ситуацией, в которой сотрудником органов внутренних дел реализуется правоприменительное усмотрение, является разрешение дела по существу в рамках административного процесса.

Рассмотренные выше положения также отражают содержание такого признака правоприменительного усмотрения, как выбор одного из нескольких решений, предусмотренных законодателем. Так, возможные решения могут быть прямо указаны в нормативном акте либо вытекать из его содержания. Например, при наложении административного взыскания вид и меру определяет правоприменитель с учетом общих положений о наложении административных взысканий и санкции соответствующей статьи.

Особое место среди признаков усмотрения в правоприменительной деятельности органов внутренних дел занимает то обстоятельство, что выбор наиболее соответствующего ситуации варианта решения возлагается на сотрудника органов внутренних дел и осуществляется на основании его внутреннего убеждения. Как верно отмечает П.И. Костюкович, сотрудник органов внутренних дел не должен рассматриваться как бездумный исполнитель буквы закона, не подключающий к принятию правоприменительного решения собственное правосознание и творческие возможности. Хотелось бы только отметить, что именно внутреннее убеждение правоприменителя позволяет наиболее тонко проанализировать сложившуюся ситуацию и выбрать оптимальное решение.

Говоря о таком признаке усмотрения в правоприменительной деятельности, как наличие пределов, следует отметить, что пределы усмотрения в правоприменительной деятельности органов внутренних дел можно разделить на две группы. Первая их часть – нормативная – закреплена в соответствующих законодательных и иных нормативных правовых актах. В частности, деятельность органов внутренних дел должна соответствовать Конституции Республики Беларусь, а также другим нормативным правовым актам. На уровне индивидуального нормативного регулирования деятельность конкретного сотрудника органов внутренних дел осуществляется в пределах его компетенции в соответствии с занимаемой должностью.

Вторая группа пределов – ненормативные. Объективируются в ходе интеллектуально-волевой деятельности правоприменителя. Часть ненормативных пределов обусловлена свойствами личности правоприменителя. В частности, речь идет о его мировоззрении, правосознании, жизненном опыте, уровне профессиональной подготовки и других свойствах личности. Данная группа пределов весьма динамична и подвергается корректировкам. Причина изменений кроется в постоянном развитии личности, изменении восприятия окружающего мира. Другая часть ненормативных пределов определяется социальной средой, в которой правоприменитель осуществляет свою деятельность. Сюда можно

относительно политико-правовой режим, религиозные взгляды, мораль, взаимодействие с другими государственными органами, отношения в коллективе и др. В данном случае речь идет об окружающей обстановке, находясь в которой правоприменитель осуществляет свою деятельность.

Таким образом, усмотрение в правоприменительной деятельности органов внутренних дел может быть определено как ситуативный элемент оперативно-исполнительной и правоохранительной правоприменительной деятельности, представляющий собой субъектно-детерминированный и осуществляемый на основании внутреннего убеждения сотрудника органов внутренних дел в пределах его компетенции выбор решения, направленного на предупреждение и профилактику противоправных деяний, обеспечение ведения административного и уголовного процессов, а также разрешение юридического дела по существу в рамках административного процесса в целях защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, достижение социальной и юридической эффективности права и осуществляемого в пределах, установленных законом.

УДК 347.963

*А. В. Гавриленко*

*Белорусский государственный экономический университет*

**К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ  
ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ С ПРЕЗИДЕНТОМ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
(по законодательству Республики Беларусь  
и Российской Федерации)**

Важнейшей задачей, стоящей перед органами прокуратуры, является обеспечение законности в обществе. Для выполнения данной задачи усилия исключительно надзорного органа являются недостаточными. Данный факт опосредует необходимость обеспечения эффективного взаимодействия прокуратуры с иными государственными органами. В связи с указанными обстоятельствами представляется целесообразным исследовать вопрос взаимодействия органов прокуратуры с Президентом Республики Беларусь. Несомненный интерес представляет также опыт Российской Федерации по данной проблематике.

В настоящее время вопросам взаимодействия между данными правовыми субъектами уделяется значительное внимание как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации. Например, авторы «Настольной книги прокурора» отмечают, что всей своей деятельностью прокуратура содействует Президенту РФ в реальном утверждении в практике государственного строительства и