

УДК 343.156

С. И. Довгун

*профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
учреждения образования «Могилевский институт Министерства
внутренних дел Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент*

А. А. Козлова

*курсант факультета милиции
учреждения образования «Могилевский институт
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»*

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДА В СТАДИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация.** Для устранения допущенных судами первой инстанции при рассмотрении уголовного дела нарушений предусмотрена возможность пересмотра принятых по делу решений в вышестоящем суде.*

В настоящее время исследованию проблемных вопросов института апелляционного производства как в науке уголовного процесса, так и в сфере его практического применения уделяется недостаточно внимания. Такое положение можно объяснить относительной новизной данного правового института, что определяет необходимость теоретического исследования введенных новелл с целью их практической реализации.

Правовое государство характеризуется самостоятельной и независимой судебной властью, эффективно обеспечивающей защиту прав и свобод граждан, прав и законных интересов юридических лиц. Важной гарантией надлежащего обеспечения конституционного права на судебную защиту выступают установленные в разных видах судопроизводств процедуры проверки судебных решений судами вышестоящих инстанций [1].

В соответствии со ст. 2 УПК БССР 1960 г. задачей уголовного судопроизводства признавалось быстрое и полное раскрытие преступлений, которое обеспечивалось строгим соблюдением законов о сроках, в течение которых должно быть возбуждено уголовное дело, собраны необходимые доказательства, изобличающие лицо в совер-

шении преступления, приняты другие процессуальные меры [2, с. 52]. От того, насколько быстро и оперативно расследовано и рассмотрено дело судом, зависело обеспечение неотвратимости уголовного наказания. Утверждалось, что быстрота уголовного процесса, с одной стороны, гарантирует своевременное пресечение совершенного или продолжающегося преступления и предупреждение готовящегося преступления, с другой — является условием всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Регламентация же законодателем во времени основных этапов производства по делу способствует повышению эффективности как всего процесса, так и отдельных его стадий, институтов, а также усилению гарантий прав его участников.

В настоящее время быстрота производства по уголовному делу не является задачей уголовного процесса. Вместе с тем в ст. 7 УПК устанавливается, что задача защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства осуществляется путем быстрого и полного расследования преступлений, общественно опасных деяний неменяемых, изобличения и привлечения к ответственности виновных [3].

Так, в отличие от УПК БССР 1960 г., современный закон, сохранив указание на быстроту расследования, не называет ее в качестве задачи уголовного процесса [4, с. 258]. Полагаем, что быстроту производства по делу следует рассматривать в качестве средства или метода организации расследования и судебного разбирательства, т. е. способа достижения задач, указанных в ст. 7 УПК.

Представляется, что в действующем УПК содержится ряд положений, в которых фактически находит отражение принцип процессуальной экономии. Однако самым ярким воплощением принципа процессуальной экономии в уголовном процессе Республики Беларусь несомненно является стадия апелляционного производства, которая способствует оперативному разрешению уголовных дел.

Необходимо отметить, что введение в уголовный процесс апелляции вместо кассационного рассмотрения для повторного рассмотрения дел по существу было осуществлено лишь в 2016 г., несмотря на то, что о необходимости совершенствования в Республике Беларусь института пересмотра судебных решений по уголовным делам, которые не вступили в законную силу, в литературе высказывались

давно многие авторы [5, с. 74; 6, с. 14; 7, с. 47; 8, с. 76; 9, с. 13; 10, с. 65].

В работах указывалось на необходимость перехода от кассации с элементами апелляции к смешанной апелляции в отношении приговоров, не вступивших в законную силу. В отличие от апелляции кассационное судопроизводство не позволяет суду второй инстанции пересмотреть уголовное дело, по сути, это значит изучить не только правовой аспект, но и фактический. В апелляции не должно быть формального ознакомления с материалами дела, а осуществляется непосредственное исследование доказательств, которое заканчивается их оценкой по внутреннему убеждению.

На недостаточную активность судов второго звена обращали внимание и руководители судебной системы. Так, Председатель Верховного Суда Республики Беларусь В. О. Сукало указывал, что многим областным судам вместо принятия ответственного решения куда более спокойно, удобно и безопасно вновь и вновь направлять уголовные дела на повторное рассмотрение в суды первой инстанции [11, с. 11].

Согласно статистическим данным о деятельности судов общей юрисдикции в 2015 г. областными, Минским городским судами рассмотрено уголовных дел в кассационном порядке 10125, Верховным Судом рассмотрено дел в кассационном порядке 265; в 2016 г. областными, Минским городским судами рассмотрено уголовных дел в апелляционном (кассационном) порядке 10 513, Верховным Судом рассмотрено дел в апелляционном (кассационном) порядке 241; в 2017 году областными, Минским городским судами рассмотрено уголовных дел в апелляционном порядке 9 660, Верховным Судом рассмотрено дел в апелляционном порядке 266.

За 2015 г. отменено приговоров районных (городских) судов в кассационном и надзорном порядке (в отношении лиц) 777, изменено приговоров районных (городских) судов в кассационном и надзорном порядке (в отношении лиц) 1 214; за 2016 г. отменено приговоров районных (городских) судов в апелляционном (кассационном) и надзорном порядке (в отношении лиц) 563, изменено приговоров районных (городских) судов в апелляционном (кассационном) и надзорном порядке (в отношении лиц) 1 619; за 2017 год отменено приговоров районных (городских) судов в апелляционном и надзорном порядке (в отношении лиц) 240, изменено приговоров

районных (городских) судов в апелляционном и надзорном порядке (в отношении лиц) 1587 [12].

После введения апелляционного производства в уголовный процесс случаи отмена приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции сократились практически на 40 %, сообщил заместитель Председателя Верховного Суда Валерий Калинин на пресс-конференции об итогах работы судов общей юрисдикции в 2016 году и задачах по дальнейшему совершенствованию их деятельности.

По словам Валерия Калинин, это серьезный результат, поскольку речь идет о нескольких сотнях не самых простых уголовных дел. «Введение апелляционного производства по уголовным делам однозначно благотворно сказалось на ситуации. У суда второй инстанции стало гораздо больше возможностей не отменять приговор с направлением дела на новое рассмотрение, с повторными судебными заседаниями, вызовом и допросом участвующих в процессе граждан, а внести в приговор изменения непосредственно и таким образом окончательно разрешить дело по существу», — сказал он [13].

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод.

Введение апелляционного производства в уголовном процессе Республики Беларусь — необходимый этап в совершенствовании уголовного судопроизводства. Роль и значение апелляционной инстанции в проверке и установлении фактической стороны дела чрезвычайно велика.

Апелляционный суд является единственной вышестоящей инстанцией, которая, повторно рассматривая дело, полномочна проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого доказательства и всех доказательств в их совокупности, а также соответствие выводов, указанных в решении, обстоятельствам, которые суд счел установленными.

В целом порядок апелляционного производства в большей степени, чем кассационное производство, гарантирует устранение ошибок суда первой инстанции и защиту прав сторон уголовного процесса. Усиление гарантий защиты прав участников уголовного процесса в апелляционном производстве обеспечивается: 1) путем более детальной регламентации апелляционного производства, вследствие

чего сужается возможность незаконного ограничения прав сторон и других лиц; 2) внедрением новых процессуальных механизмов, направленных на обеспечение законности в уголовном судопроизводстве.

Однако для всестороннего анализа и оценки значимости апелляционного производства требуется проведение комплексных научных исследований.

Библиографический список

1. Конституционные основы апелляционного производства в уголовном судопроизводстве Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bypravo.ru/2018/konstitutsionnye-osnovy-apellyatsionnogo-proizvodstva-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-respubliki-belarus/>. – Дата доступа: 11.03.2018.

2. Зайцева, Л. Л. Апелляция в уголовном процессе: исторический, зарубежный и национальный опыт / Л. Л. Зайцева // Судовы веснік. – 2012. – № 4. – С. 52–57.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

4. Зайцева, Л. Л. О повышении эффективности правосудия путем оптимизации уголовно-процессуальных процедур / Л. Л. Зайцева // Право и демократия : сб. науч. трудов. – Минск, 2014. – Вып. 25: Раздел III. – С. 258–272.

5. Самарын, В. І. Да пытання аб мэтазгоднасці ўвядзення апеляцыйнага судаводства ў крымінальным працэсе Рэспублікі Беларусь / В. І. Самарын // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та. Сер. 4, Правазнаўства. – 2014. – № 1. – С. 74–78.

6. Миклашевич, П. П. Апелляция — наиболее эффективная форма проверки законности судебных решений / П. П. Миклашевич // Юстиция Беларуси. – 2004. – № 1. – С. 14–15.

7. Зайцева, Л. Л. Нужна ли апелляционная инстанция / Л. Л. Зайцева // Судовы веснік. – 1993. – № 4. – С. 47–50.

8. Тесовская, А. Г. О введении в Республике Беларусь апелляционного производства / А. Г. Тесовская // Право Беларуси. – 2003. – № 9. – С. 76–85.

9. Корзун, А. Обеспечение презумпции невиновности в уголовном процессе и реализация элементов апелляции в кассационном производстве по уголовным делам / А. Корзун // Судовы веснік. – 2012. – № 1. – С. 13–14.

10. Колядко, И. Н. Апелляционный пересмотр судебных решений в Республике Беларусь: перспективы развития / И. Н. Колядко // Право Беларуси. – 2004. – № 19. – С. 65–68.

11. Сукало, В. О. Судебная реформа в Республике Беларусь / В. О. Сукало // Судебные реформы в странах СНГ : сб. науч. ст. / науч. ред. Л. Л. Зайцева. – Минск : Тесей, 2005. – С. 11–12.

12. Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://court.gov.by/justice_RB/statistics. – Дата доступа: 25.04.2018.

13. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь pravo.by [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2017/february/23010/>. – Дата доступа: 25.04.2018.

УДК 349.6

А. А. Дыжова

*профессор кафедры правовых дисциплин
учреждения образования «Могилевский институт
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,
кандидат сельскохозяйственных наук, доцент*

ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАРУШЕНИЯ ПРИРОДОРЕСУРСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В статье дана характеристика особенностей возмещения вреда, причиненного окружающей среде в результате неправомерных действий субъектами природоресурсных правоотношений. Приведен статистический анализ санкций, примененных при выявлении нарушений природоохранного законодательства. За основу взяты результаты анализа нормативных правовых актов и статистические данные, которые были использованы в рамках научно-исследовательской темы «Организационно-правовые основы деятельности органов внутренних дел в области природопользования и охраны окружающей среды».

Как отмечается в законодательстве об охране окружающей среды, привлечение к ответственности за неправомерные действия в области природопользования не освобождает субъекта от возмещения вреда, нанесенного окружающей среде. Отметим, что в гражданском законодательстве нет четкого определения вреда, но в ст. 14 ГК Республики Беларусь дано определение убытков, куда включены реальный ущерб и упущенная выгода [1]. В качестве разновидности нанесенного вреда можно назвать экологический вред — это вред, причиненный окружающей среде в целом или отдельным ее объектам в частности, а также вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу