

ственно в Уголовном кодексе и включает 21 преступление. В Российской Федерации нормативно используется понятие «преступления коррупционной направленности» и этот перечень определен на ведомственном уровне, который превышает более 30 составов. В Украине вопрос об отнесении соответствующего преступления к числу коррупционных разрешается судом, постановляющим приговор.

Различно и правовое значение такого перечня коррупционных преступлений. Так, в Казахстане совершение коррупционного преступления, отнесенного к таковому, имеет уголовно-правовое значение при индивидуализации наказания и применении иных институтов уголовного права. В других странах этот перечень в большей степени используется для криминологического изучения коррупции и коррупционной преступности. Осуждение за коррупционное преступление в большинстве государств является препятствием для карьеры в системе государственной службы.

В этой связи с целью криминологического изучения коррупции было бы более целесообразно использовать термин «преступность коррупционной направленности» с нормативным его закреплением. Данное понятие является более широким и включает, на наш взгляд, «чисто» коррупционные преступления и преступления, создающие условия для коррупции. Что же касается сугубо уголовно-правовых отношений, то лучше все же использовать понятие «коррупционная преступность» и учесть в этой связи опыт Казахстана, где оно нашло отражение в их Уголовном кодексе. Именно законодательное определение этого термина, во-первых, исключит неоднозначность в его понимании и применении, а во-вторых, более точно позволит идентифицировать личность коррупционера и более объективно оценивать эффективность деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции.

УДК 343.2

Р. Н. Ключко

*доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики Гродненского государственного университета
им. Янки Купалы, кандидат юридических наук, доцент*

В. Ю. Юркевич

*студент 2 курса юридического факультета Гродненского
государственного университета им. Янки Купалы*

ОПТИМИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ВИДОВ НАКАЗАНИЯ

В современных условиях реформации экономической, политической и социальной системы государства очевидна необходимость эко-

номии социальных и материальных ресурсов. В том числе это касается и уголовно-правовых средств борьбы с преступностью. Изменения должны быть направлены на эффективное использование ресурсов судебной и уголовно-исполнительной деятельности при сохранении высокого уровня обеспечения безопасности общества и государства.

На наш взгляд, на сегодняшний день в аспекте борьбы с преступностью созрела проблема совершенствования системы мер уголовной ответственности. Система наказаний должна быть детерминирована целями уголовной ответственности. Гармоничность системы должна обеспечиваться согласованностью наказаний между собой по объему карательно-воспитательного воздействия на преступника, возможностью плавного перехода от одного вида наказания к другому. Только такое единство позволит достичь цели общей и частной превенции, которая является фундаментальной в деятельности государства по борьбе с преступностью.

Так, одной из самых дискуссионных проблем является применение такого вида наказания, как лишение свободы. На сегодняшний день все правоприменители, законодатели и исследователи практически пришли к единогласному мнению о том, что применение этого вида наказания необходимо существенно сократить. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь не раз отмечал, что необходимо расширить применения альтернативных лишению свободы видов наказания, расширить применение отсрочки исполнения наказания, осуждения с условным неприменением назначенного наказания, осуждения без назначения наказания, совершенствовать институт освобождения от наказания.

Однако даже при широком применении этих институтов, проблема масштаба применения лишения свободы не решена в той мере, в которой это необходимо.

Если классификация преступлений по степени их тяжести составляет основу, на которой базируется дифференциация мер уголовной ответственности, то такая классификация должна основываться только на объективных свойствах опасности конкретного преступления, а не на субъективных качествах деятеля, совершившего преступление. При таком подходе и введении института классификации преступлений по их тяжести была полностью парализована возможность применения альтернативных лишению свободы уголовных наказаний, а также отсрочки и условного неприменения наказания. Исходя из этого, кажется возможным снижение высшего предела санкции ряда статей до шести лет, что позволит перевести преступления в категорию менее тяжких.

Дифференциация уголовной ответственности должна проводиться на основе оценки объективных свойств преступного деяния, а индивидуализация ответственности для конкретного лица должна проводиться как с учетом тяжести деяния, так и опасности лица, его совершившего.

Только при строгом и последовательном соблюдении этих принципов на уровне закона и возможно обеспечить эффективность уголовной политики и расширить применение альтернативных лишению свободы уголовных наказаний.

Ограничение свободы является альтернативой лишению свободы. Наказание ограничением свободы с отбыванием его на дому сводится в основном к контрольно-режимным ограничениям. Исправительные работы считаются более мягким видом наказания, по сравнению с ограничением свободы, однако при отбывании исправительных работ для осужденного также устанавливаются определенные ограничения свободы (невозможность увольнения с работы без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции, обязанность уведомлять инспекцию об изменении места жительства, на срок до трех месяцев может быть установлена обязательная явка осужденного на регистрацию в инспекцию). Более того, карательное воздействие исправительных работ существенно усиливается имущественным элементом воздействия (ежемесячные удержания из заработка в пределах до 25 %).

В связи с этим обоснована позиция В.М. Хомича о том, чтобы предусмотреть в качестве самостоятельного наказания «исправительные работы» двух видов – исправительные работы в традиционном виде и исправительные работы с ограничением свободы (усиленный вариант исправительных работ). Усиление карательных свойств исправительных работ за счет введения элементов ограничения свободы усилило бы надзорную функцию за отбыванием данного наказания, расширило бы карательно-предупредительный и исправительный потенциал данного наказания как альтернативы лишению свободы.

Еще одной альтернативой лишению свободы является арест. Условия содержания при аресте и при лишении свободы в условиях общего режима в тюрьме одинаковы. Но при этом арест назначается за преступления, не представляющие большой общественной опасности и за менее тяжкие преступления, а лишение свободы – за все виды преступлений, но только в качестве крайней меры.

А.В. Шидловский указывает, что законодательная модель применения и исполнения ареста свидетельствует о том, что эта мера наказания в отношении несовершеннолетних неэффективна и не обеспечивает достижения цели исправления. Не гарантирует она и цели частной превенции: после отбытия осужденным трех месяцев ареста в условиях строгой изоляции он становится еще более агрессивным.

Для того чтобы арест был эффективным средством, нужно изменить порядок его исполнения не только для несовершеннолетних. Но если изменить условия его исполнения, то этот вид наказания не будет нести в себе того карательного элемента, который был заложен в него законодателем.

По нашему мнению, вполне можно исключить арест как отдельный вид наказания, уменьшив низшие пределы лишения свободы, что позволит еще больше сузить практику применения этого вида наказания и подчеркнуть исключительность лишения свободы как меры наказания.

УДК 343.851.5:177.82

В. М. Ковалев

*преподаватель кафедры административной деятельности
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ВОПРОСЫ ПРОФИЛАКТИКИ ИНСПЕКЦИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Социально-психологический и криминалистический аспекты изучения асоциального поведения несовершеннолетних представляют собой определенный интерес, поскольку дает возможность расширить и углубить понимание различных факторов, отрицательно влияющих на состояние, динамику и тенденции правонарушений несовершеннолетних. Выборочные исследования свидетельствуют о том, что половина всех общественно опасных и иных асоциальных деяний несовершеннолетние совершают в возрасте до 16 лет, а каждое четвертое правонарушение совершают лица, не достигшие 14-летнего возраста.

В соответствии со ст. 20 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» органы внутренних дел (далее – ОВД) в пределах своей компетенции обязаны принимать участие в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Специальным подразделением ОВД, осуществляющим профилактическое воздействие среди несовершеннолетних, являются инспекции по делам несовершеннолетних (далее – ИДН). Выполняя поставленные задачи, ОВД выработали определенную систему профилактического воздействия на криминогенные факторы. Однако предупреждение правонарушений и преступлений, в том числе и несовершеннолетних, требует изучения и разработки профилактических мер не только преступного, но и асоциального поведения. Асоциальное поведение, на наш взгляд, можно определить, как отход от социальных норм поведения, который обуславливается формированием личности под влиянием негативных факторов внешней среды и дефектов психофизиологического развития индивида и проявляется в удовлетворении своих потребностей и интересов антиобщественными