

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Одним из самых распространенных административных правонарушений со стороны субъектов хозяйствования – юридических лиц и, особенно, индивидуальных предпринимателей – является незаконная предпринимательская деятельность, то есть деятельность, которая осуществляется без государственной регистрации, без специального разрешения (лицензии) либо с нарушением правил и условий осуществления видов деятельности, предусмотренных в специальных разрешениях (лицензиях), а также – занятие запрещенным видом деятельности.

В экономических (ранее – хозяйственных) судах эта категория дел рассматривается по частям первой, второй и четвертой статьи 12.7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Анализ судебной практики позволяет также сделать вывод относительно субъектного состава лиц, привлекаемых к административной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. В данном случае необходимо рассмотреть отдельные аспекты осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации, с изучением материалов судебной практики:

*1) Обстоятельством, исключающим административный процесс в отношении индивидуального предпринимателя, является прекращение деятельности индивидуального предпринимателя.*

Постановлением суда дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 КоАП в отношении индивидуального предпринимателя прекращено на основании пункта 2 части 2 статьи 9.6 ПИКоАП.

Согласно материалам дела предпринимателю вменялось совершение правонарушения, выразившегося в осуществлении в период с сентября 2006 года по июнь 2007 года предпринимательской деятельности с привлечением более трех физических лиц, чем нарушен пункт 2 Указа Президента Республики Беларусь от 18 июня 2005 года № 285. Совершение правонарушения подтверждалось, в частности, протоколом об административном правонарушении, актом проверки, справкой по результатам целевой (внеплановой) оперативной проверки Департамента государственной инспекции труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, объяснениями граждан.

Суд установил, что ко дню вынесения постановления по делу об административном правонарушении деятельность индивидуального предпринимателя

была прекращена. Решением Минского районного исполнительного комитета индивидуальный предприниматель исключен из Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В силу пункта 2 части 2 статьи 9.6 ПИКоАП это является обстоятельством, исключающим административный процесс в отношении индивидуального предпринимателя;

*2) При квалификации незаконной предпринимательской деятельности существенное значение имеет характер направленности действий для систематического получения дохода.*

Постановлением суда производство по административному делу, возбужденному на основании материалов налоговой инспекции в отношении индивидуального предпринимателя, прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Поданная налоговой инспекцией жалоба постановлением Высшего Хозяйственного Суда оставлена без удовлетворения, прекращение производства по делу об административном правонарушении признано обоснованным.

В соответствии с протоколом ИМНС предпринимателю вменялось административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.7 КоАП, которое выразилось в осуществлении с ноября по декабрь 2007 года риэлторских услуг по сдаче комнат в квартире с получением дохода, чем нарушен пункт 1.3 Указа Президента Республики Беларусь от 9 января 2006 года № 15 «О риэлтерской деятельности в Республике Беларусь» (далее – Указ № 15).

В силу пункта 1.3 Указа № 15 риэлтерской деятельностью в Республике Беларусь является посредническая деятельность коммерческой организации по содействию при заключении, исполнении, прекращении договоров на строительство (в том числе доленое), купли-продажи, мены, аренды, иных сделок с объектами недвижимости, правами на них (за исключением организации и проведения аукционов и конкурсов), в том числе: консультационные услуги по сделкам с объектами недвижимости; представление информации о спросе и предложении на объекты недвижимости; подбор вариантов сделки с объектом недвижимости, сделки с участием в строительстве объекта недвижимости; организация и проведение согласования условий предстоящей сделки; помощь в подготовке (оформлении) документов, связанных с осуществлением сделки с объектом недвижимости, сделки с участием в строительстве объекта недвижимости, регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним. Указанные услуги, составляющие риэлтерскую деятельность, являются риэлтерскими услугами. Следовательно, риэлтерской деятельностью вправе заниматься только коммерческие организации.

Вместе с тем из протокола инспекции Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь (далее – ИМНС) не усматривается, какие обстоятельства послужили основанием для квалификации действий предпринимателя

по сдаче комнат применительно к пункту 1.3 Указа № 15 в качестве риэлтерской деятельности.

При квалификации незаконной предпринимательской деятельности существенное значение имеет направленность действий для систематического получения дохода. Из протокола и иных материалов дела не усматривается, из каких сумм состоит полученный предпринимателем доход и чем подтверждается его получение.

Наряду с этим материалами дела не опровергнуты доводы предпринимателя о том, что его фактические действия связаны с реализацией его правоспособности как гражданина вне занятия предпринимательской деятельностью (статья 17 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК)), что по своим целям, содержанию его действия не направлены на систематическое получение дохода.

Пунктом 2 статьи 6.1. ПИКоАП обязанность доказывания наличия оснований для административной ответственности, вины лица, в отношении которого ведется административный процесс, и обстоятельств, имеющих значение для дела, лежит на должностном лице органа, ведущего административный процесс.

На основании частей 2, 4 статьи 2.7 ПИКоАП лицо, в отношении которого ведется административный процесс, не обязано доказывать свою невиновность. Сомнения в обоснованности вывода о виновности лица, в отношении которого ведется административный процесс, толкуются в его пользу;

*3) Суд прекратил производство по делу об административном правонарушении, сославшись на принятие законодательного акта, отменяющего противоправность деяния и административную ответственность.*

Хозяйственный суд прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 КоАП, за отсутствием в действиях гражданина состава административного правонарушения.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 9 декабря 2008 года гражданин в период с 1 июня 2008 года по 9 декабря 2008 года осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации: оказывал репетиторские услуги на платной основе, получив доход в размере 1,5 миллиона рублей. Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что в соответствии с изменениями, внесенными в Указ Президента Республики Беларусь от 18 июня 2005 года № 285 «О некоторых мерах по регулированию предпринимательской деятельности» Указом от 24 декабря 2007 года № 703 репетиторство не относится к предпринимательской деятельности.

Ссылку налогового органа, составившего административный протокол, на Указ Президента Республики Беларусь от 1 марта 2007 года № 116 суд признал несостоятельной, отметив, что на момент принятия постановления по де-

лу административная ответственность за осуществление названного вида деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя отменена;

*4) При вынесении постановления по делу об административном правонарушении следует принимать во внимание выносимые физическим лицам официальные предупреждения о недопущении ими занятия предпринимательской деятельностью без государственной регистрации.*

Налоговый орган, выявив факт оказания физическим лицом, не обладающим статусом индивидуального предпринимателя, услуг по перевозке пассажиров (получение им в ходе контрольной закупки 17 тысяч рублей за доставку пассажира по указанному им адресу), составил административный протокол по части 1 статьи 12.7 КоАП.

Хозяйственный суд прекратил производство по делу за недоказанностью вины гражданина и отсутствием достаточных оснований квалифицировать его действия как незаконную предпринимательскую деятельность.

Вышестоящий суд признал данный вывод необоснованным, отменил постановление о прекращении производства по делу и привлек гражданина к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 базовых величин. При этом вина гражданина признана доказанной материалами дела: протоколом об административном правонарушении, актом контрольной закупки и протоколом опроса.

Отмечено, что правонарушение совершено гражданином после вынесения в его адрес налоговым органом соответствующего предупреждения, которое приобщено к материалам дела.