

**ПЕРЕДАЧА ЗАЯВЛЕНИЯ,  
СООБЩЕНИЯ ПО ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
И ПРАКТИКИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 174 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) по результатам проверки может быть принято решение о передаче заявления, сообщения по подследственности. Видится не в полной мере корректным употребление в обозначенной норме термина «подследственность». В юридических словарях подследственность трактуется как совокупность установленных законом признаков (юридических свойств) уголовного дела, в соответствии с которыми закон определяет, какой орган должен проводить следствие или дознание по данному делу. Аналогичное толкование рассматриваемого понятия является общепризнанным и среди ученых. Следовательно, о подследственности можно говорить при наличии уже возбужденного уголовного дела. Решение о передаче заявления, сообщения по подследственности принимается в стадии возбуждения уголовного дела, в которой орган уголовного преследования проводит проверку повода к возбуждению уголовного дела, а не расследует уголовное дело. В этой связи с учетом сути принимаемого решения и складывающихся при этом правоотношений более удачным следует признать употребление термина «подведомственность».

Обращает на себя внимание отсутствие в УПК указаний на основания и порядок принятия названного решения. Отдельные аспекты обозначенного вопроса освещены в Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, утвержденной постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 10 марта 2010 г. № 55 (далее – Инструкция). Вместе с тем анализируемый нормативный правовой акт не в полной мере разрешает вопросы, возникающие в этой сфере у правоприменителя. Ярким примером являются полномочия органов внутренних дел по материалам о преступлениях, проведение проверки по которым в соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК отнесено к компетенции других органов дознания.

Так, п. 27 Инструкции гласит «Если рассмотрение зарегистрированных заявлений и сообщений о преступлениях *не относится к компетенции ОВД* либо деяние совершено на территории обслуживания другого ОВД, на основании рапортов сотрудников ОВД, которым было поручено рассмотрение данных

заявлений и сообщений, либо по своей инициативе начальник ОВД принимает решение о передаче их по подследственности». Проблемы возникают при осмыслении первой части цитируемой нормы. Ее анализ позволяет предположить существование таких заявлений и сообщений о преступлениях, разрешение которых не входит в компетенцию ОВД.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК на органы дознания и их должностных лиц в зависимости от характера преступления и места его совершения возлагается прием, регистрация и рассмотрение заявлений и сообщений о любом совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении. При этом в приведенном перечне для каждого органа или должностного лица определена компетенция в данной сфере правоотношений. Так, таможенные органы уполномочены разрешать заявления и сообщения только по преступлениям, связанным с контрабандой, незаконным экспортом объектов экспортного контроля, с фактами невозвращения на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей, с уклонением от уплаты таможенных платежей; органы государственного пожарного надзора – по пожарам и нарушениям противопожарных правил и т. д.

В то же время п. 1 ч. 1 ст. 37 УПК не закрепляет каких-либо ограничений для органов внутренних дел по рассмотрению заявлений и сообщений о преступлениях, делая его тем самым «универсальным органом дознания».

Лишь в ч. 2 ст. 174 УПК перечислены случаи принятия решений по заявлениям или сообщениям о преступлении исключительно органами предварительного следствия. Эту категорию составляют преступления:

- 1) связанные со смертью человека;
- 2) против половой неприкосновенности или половой свободы, предусмотренные ст. 166–170 Уголовного кодекса Республики Беларусь;
- 3) совершенные депутатами Палаты представителей, членами Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, должностными лицами, занимающими ответственное положение, указанными в ч. 5 ст. 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь;
- 4) совершенные должностными лицами прокуратуры, Следственного комитета Республики Беларусь, органов внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь в связи с их служебной или профессиональной деятельностью.

Таким образом, ОВД наделяются широкой компетенцией по рассмотрению поступивших заявлений и сообщений о преступлениях, которая охватывает и компетенцию всех других органов дознания, что по смыслу исключает возможность применения п. 27 Инструкции, т. е. передачу поступившего в ОВД

заявления, сообщения о преступлении по подследственности (подведомственности) в другой орган дознания.

Иной нормы, регулирующей вопрос о направлении заявления или сообщения по подследственности (подведомственности) в другой орган дознания, в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь не существует. В этой связи при поступлении в ОВД заявления, сообщения о преступлении, относящемуся к подследственности (подведомственности) другого органа дознания, ОВД вынуждены проводить процессуальные и следственные действия в порядке ст. 173 УПК и принимать одно из регламентированных в п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 174 УПК решений. При этом по подследственности (подведомственности) заявление или сообщение могут передаваться лишь в другой ОВД по территориальности (на основании п. 27 Инструкции), а также в подразделения предварительного следствия (на основании ч. 2 ст. 174 УПК).

Для разрешения поднятой проблемы необходимо в УПК и Инструкцию внести изменения: заменить термин «подследственность», употребляемый в ст. 174 УПК, категорией «подведомственность», приведя в ст. 6 УПК ее определение; а также закрепить возможность передачи ОВД заявления и сообщения о преступлении в другой орган дознания по подведомственности.