

**С. Е. Суверов**  
*адъюнкт адъюнктуры*  
*Омской академии МВД России*

## **СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ О ПРИМИРЕНИИ С ПОТЕРПЕВШИМ В УГОЛОВНЫХ КОДЕКСАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Целью современных межгосударственных отношений в большинстве своем является взаимовыгодное сотрудничество, которое приводит к усилению интегративных процессов и сближению различных сфер жизни обществ. Обозначенные явления оказывают влияние на право-творческий процесс, заимствование правовых норм и институтов. Исключением не стали и отношения по взаимодействию в области права между Российской Федерацией (далее — РФ) и Республикой Беларусь (далее — РБ).

Результатом ликвидации СССР стало получение Российской Федерацией и Республикой Беларусь статусов суверенных и независимых государств, которым необходимо было создание нового правового пространства, основанного на принципах гуманизма, справедливости, законности. Существенную помощь в данном процессе оказало создание Содружества Независимых Государств (далее — СНГ). Ключевым из решений, принятых Межпарламентской Ассамблеей СНГ от 17 февраля 1996 года, стало утверждение Модельного Уголовного кодекса (далее — УК) для государств — членов СНГ.

В главе 11 рассматриваемого Модельного УК были закреплены основания освобождения от уголовной ответственности, среди которых называлось примирение с потерпевшим (ст. 75 УК). При этом для реализации данного нормативного основания требовалось соблюдение следующих условий: 1) совершение лицом преступления небольшой тяжести; 2) примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим; 3) возмещение причиненного потерпевшему вреда. Указанные условия, образующие в своей совокупности нормативное основание освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, должны были выступать в качестве образца для законодательных органов РФ и РБ, однако последними они были переняты с определенными изменениями.

При рассмотрении первоначальной редакции УК РФ, принятого 13 июня 1996 года, а именно нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, отметим существенную ее схожесть с ранее обозначенным вариантом из Модельного УК. В частности, новый УК РФ в ст. 76 закрепил аналогичное нормативное основание, отличающееся только установлением дополнительного условия для освобождения лица от уголовной ответственности, а именно лицо, совершившее преступление, должно было сделать это впервые.

В первоначальной редакции УК РБ, принятого 9 июля 1999 года, ст. 89 тоже была закреплена норма о примирении с потерпевшим. Обращаем внимание на то, что для освобождения лица от уголовной ответственности необходимо было соблюдение следующих условий: 1) лицом совершено преступление, не представляющее большой общественной опасности; 2) виновное в совершении преступления лицо примирилось с потерпевшим [1, с. 219]. Дополним, что преступления, не представляющие большой общественной опасности, закрепленные в УК РБ, имеют существенные сходства с преступлениями небольшой тяжести, установленными в УК РФ. Важным видится и тот факт, что законодателем РБ не были использованы в качестве основополагающих такие условия, как совершение лицом преступления впервые, а также необходимость заглаживания (возмещения) причиненного преступлением (потерпевшему) вреда.

Не менее интересен процесс дальнейшего развития исследуемых норм в законодательствах данных государств. Так, в ст. 76 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ было внесено изменение, в соответствии с которым стало возможным освобождать от уголовной ответственности лицо также при совершении им впервые преступления средней тяжести. Данный шаг расширил сферу применения обозначенного основания, увеличил число лиц, освобождаемых от уголовной ответственности.

Изменения коснулись и ст. 89 УК РБ с принятием Закона от 15 июля 2009 года № 42-З, которым были внесены поправки в соответствующий нормативный правовой акт. Они были выражены, во-первых, в предоставлении возможности применения данного основания при совершении лицом менее тяжких преступлений (аналог преступлений средней тяжести по УК РФ), однако данное преступление должно было быть совершено лицом впервые, во-вторых, стало обязательным такое

условие, как заглаживание причиненного преступлением вреда [2, с. 553].

Исходя из анализа произошедших изменений норм о примирении с потерпевшим в УК РФ и РБ, можно сделать вывод о том, что они повлияли на дальнейшее сближение теоретического и практического аспектов реализации рассматриваемого нами основания освобождения от уголовной ответственности.

Обозначенная схожесть в правовой регламентации исследуемого основания предопределила близость проблем теоретического и практического характера, возникающих при оценивании выполнения необходимых условий для освобождения лиц от уголовной ответственности по данному основанию.

В частности, таковым является вопрос определения статуса лица как впервые совершившего преступление, поскольку УК двух государств не раскрывают содержание данного термина. При этом как российскими, так и белорусскими учеными отстаивается точка зрения о том, что если ранее лицо освобождалось от уголовной ответственности, то оно не является впервые совершившим преступление [3, с. 277–278; 4, с. 72].

Не менее существенной проблемой в юридической науке выступает определение содержания заглаживания причиненного преступлением (потерпевшему) вреда, а также способ и полнота выполнения обозначенного условия для освобождения лица от уголовной ответственности [5, с. 91].

Подводя итоги сравнительно-правового анализа норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, установленных ст. 76 УК РФ и ст. 89 УК РБ соответственно, считаем возможным прийти к следующим выводам: 1) категории преступлений, при совершении которых возможно освободить виновное лицо от уголовной ответственности, в соответствии с законодательством РФ и РБ являются схожими; 2) в соответствии с УК РФ при совершении преступлений указанной категории они должны быть совершены лицом впервые, однако в уголовном законе РБ данное требование предъявляется только к менее тяжким преступлениям; 3) необходим факт примирения между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим, а также заглаживание вреда, причиненного преступлением (потерпевшему).

### **Список основных источников**

1. Уголовное право. Общая часть: Конспект лекций / Э. Ф. Мичулис [и др.] ; под общ. ред. Э. Ф. Мичулиса. — Минск : Изд-во МИУ. — 2008. — 272 с. [Вернуться к статье](#)

2. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий. — Минск : ГИУСТ БГУ. — 2010. — 663 с. [Вернуться к статье](#)

3. Трафимчик, И. В. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности / И. В. Трафимчик // Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов IV Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 25 марта 2016 г. : в 2 ч. / Могилев. институт МВД ; ред. Ю. П. Шаплеров (отв. ред.) [и др.]. — Могилев, 2016. — Ч. 1. — С. 276–279. [Вернуться к статье](#)

4. Нечепуренко, А. А. «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности / А. А. Нечепуренко, В. В. Бабурин // Вестн. Томск. гос. ун-та. Право. — 2018. — № 30. — С. 67–79. [Вернуться к статье](#)

5. Муратова, Н. Д. Зарубежный опыт правового регулирования возмещения вреда потерпевшему / Н. Д. Муратова, Р. Г. Хасаншина // ВЭПС. — 2014. — № 1. — С. 89–92. [Вернуться к статье](#)