

С. А. Петров

*старший преподаватель кафедры криминалистики
Дальневосточного юридического института МВД России*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКИХ ОБРАЗЦОВ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В последние годы в следственной практике Следственного комитета и МВД Российской Федерации активно используется биологический материал, содержащий геномную информацию человека, для производства судебно-биологической экспертизы — метод ДНК-анализа (генотипскопия). Использование этого метода в экспертной практике быстро подтвердило его высокую эффективность в получении результатов, способствующих раскрытию и расследованию особо опасных преступлений, а развитие данного направления относится к приоритетным на многие десятилетия [1, с. 3]. На данный момент исследованию ДНК уделяется повышенное внимание, поскольку молекулярно-генетический идентификационный анализ, традиционно называемый геномной (генетической) идентификацией, или генотипированием, по своей сути направлен на выявление индивидуальных способностей, можно сказать, «особых примет» генетической конституции конкретного человека [2, с. 48–51].

При расследовании уголовных дел о преступлениях против жизни и здоровья человека, против половой неприкосновенности и свободы, получение биологических образцов для сравнительного исследования — это обязательное средство обеспечения производства судебной экспертизы, являющейся доказательством для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. В следственной практике зачастую возникают случаи, когда необходимо получить образцы крови, слюны и прочих продуктов жизнедеятельности у подозреваемого или обвиняемого, а также потерпевшего либо свидетеля. Иногда перечисленные участники судопроизводства отказываются добровольно давать образцы и следователю необходимо принимать решение для их получения. Вместе с тем действия следователя в данной ситуации уголовно-процессуальным законом не регламентированы.

В ст. 202 УПК РФ закреплено право следователя получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных фи-

зических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Одновременно данная статья запрещает применять методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство при получении образцов для сравнительного исследования [3].

Мнения ученых на существующую проблему разнятся. Некоторые сторонники концепции невозможности получения образцов принудительно считают, что отказ от добровольного предоставления биологических образцов для сравнительного исследования для подозреваемого или обвиняемого аналогичен закрепленному в УПК РФ праву отказа от дачи показания, а также праву не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Например, А. В. Смирнов полагает, что «УПК не предоставляет следователю или суду правомочия принудительно изымать у них образцы для сравнительного исследования, — по-видимому, чтобы не нарушать презумпцию невиновности и право хранить молчание (в широком смысле [4, с. 56–61]).

Однако распространение такого толкования правовых норм на получение биологических образцов для сравнительного исследования не может быть приемлемым. В определении Конституционного Суда от 18 апреля 2006 г. № 123-О по жалобе Л. А. Передерий указано, что право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников не исключает возможности проведения в отношении этих лиц следственных действий, направленных на получение у них и использование в уголовном процессе помимо их воли существующих объективно материалов, которые могут иметь доказательственное значение, таких как образцы биологических тканей человека, данные об анатомических особенностях и состоянии его организма, иных присущих соответствующим лицу признаках, а равно об их травматических изменениях [5].

Основной принцип уголовного судопроизводства — защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, который закреплен в ст. 6 УПК РФ. Для реализации этой цели принудительный отбор биологических образцов следует рассматривать как разрешенную меру принуждения. В противном случае при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления у следователя не будет возможности назначения судебно-биологической экспертизы и доказывания вины

в совершении преступления, что нарушает принцип неотвратимости ответственности, закрепленный в ст. 7 УК РФ.

Данное положение согласуется с частью 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [6].

Исходя из существующей ситуации, возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования должна предусматриваться Уголовно-процессуальным кодексом по судебному решению, в ходе которого проверяется целесообразность и обоснованность проведения следственного действия в отношении конкретного лица.

Е. В. Пономаренко полагает, что возможность получения образцов для сравнительного исследования в принудительном порядке следует закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, внося соответствующие коррективы в ст. 202 УПК РФ [7, с. 99–106].

Некоторые авторы считают, что следователь (дознаватель) до получения образцов в принудительном порядке должен предпринять меры, чтобы убедить лицо предоставить их добровольно [8, с. 50–60].

По нашему мнению, в настоящее время, в отсутствие правовой регламентации принудительного получения биологических образцов человека для сравнительного исследования, это следственное действие необходимо производить по судебному решению, так как это связано с применением физической силы к подозреваемому или обвиняемому, а также ограничивает его права и свободы.

Список основных источников

1. Криминалистическое исследование митохондриальной ДНК биологических следов человека : метод. рекомендации / А. Ю. Культин [и др.] ; ЭКЦ МВД России. — М., 2008. — 80 с. [Вернуться к статье](#)
2. Алымов, Д. В. Об использовании следов биологического происхождения для криминалистической идентификации личности / Д. В. Алымов // Вестн. криминалистики. — 2010. — Вып. 3 (35). — 148 с. [Вернуться к статье](#)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 04.11.2019 г. : с изм. от 04.11.2019 г. // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921. [Вернуться к статье](#)
4. Смирнов, А. В. Возможно ли принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования / А. В. Смирнов // Уголовный процесс. — 2017. — № 5 — С. 56–61. [Вернуться к статье](#)

5. Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. № 132-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Передерий Л. А. на нарушение ее конституционных прав статьей 283 УПК РФ» // Справочно-правовая система «Гарант». [Вернуться к статье](#)

6. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, № 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. — 2014 — № 31. — Ст. 4398. [Вернуться к статье](#)

7. Пономаренко, Е. В. Основания для принудительного получения образцов для сравнительного исследования / Е. В. Пономаренко // Вестн. Воронеж. ин-та МВД РФ. — 2016. — № 2. — С. 99–106. [Вернуться к статье](#)

8. Соколов, А. Б. Получение образцов для сравнительного исследования / А. Б. Соколов // Уголовный процесс. — 2016. — № 12. — С. 50–56. [Вернуться к статье](#)