

**Я. П. Потоцкая**  
*старший следователь Октябрьского (г. Минска)  
районного отдела Следственного комитета  
Республики Беларусь,  
адъюнкт Академии МВД Республики Беларусь*

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ**

В последнее время происходят значительные изменения в отечественном законодательстве, которые обусловлены потребностями общества, а также интеграцией в международное сообщество, оказывающими существенное влияние на отечественную правовую систему.

Не потерял своей актуальности вопрос о целесообразности такого основания прекращения производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности, как в связи с применением мер административного взыскания (п. 1 ч. 1 ст. 30 УПК). Условия данного вида освобождения от уголовной ответственности содержатся в ст. 86 УК Республики Беларусь. Объективным условием является категория совершенного преступления — не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление, а субъективным условием выступает — возмещение ущерба, уплата дохода, полученного преступным путем, либо иным образом заглаживание нанесенного преступлением вреда. Специальным условием данного вида освобождения от уголовной ответственности выступает признание того, что для исправления лица, совершившего преступление, достаточно применения мер административного взыскания. Данное условие весьма специфично и применимо к любым основаниям освобождения от уголовной ответственности, ведь лицо, принимающее решение о прекращении, руководствуется своим убеждением в том, что исправление лица возможно без применения уголовного наказания или иных уголовно-правовых мер воздействия.

Стоит обратить внимание на то, что в анализируемой статье отсутствует указание на обязательное признание вины и чистосердечное раскаяние в качестве условий освобождения от уголовной ответственности,

что дает правоприменителям возможность освободить лицо от уголовной ответственности без признания им вины в совершенном преступлении. Ничего не говорится по данному поводу и в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2012 г. № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности».

В практической деятельности органов уголовного преследования нет единого мнения на данный счет. Отдельные подразделения Следственного комитета Республики Беларусь по г. Минску допускают принятие решений о прекращении предварительного расследования по анализируемому основанию без признания лицом вины в совершенном преступлении, но при наличии согласия самого обвиняемого.

На первый взгляд, требования ч. 4 ст. 30 УПК о недопущении прекращения производства по уголовному делу, если против этого возражает обвиняемый, соблюдены. В то же время в постатейном комментарии к УПК под редакцией В. В. Мелешко на данный счет говорится о том, что прекращение производства по уголовному делу с привлечением лица к уголовной ответственности допускается лишь тогда, когда было предъявлено обвинение обвиняемому, полностью признавшему свою вину [1].

Отсутствие единообразного подхода в правоприменительной деятельности связано с отсутствием в уголовном законе прямого указания на необходимость признания вины обвиняемым при прекращении производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным ст. 30 УПК.

В отличие от отечественного законодательства в УК Республики Молдова, где имеется схожая норма, регламентирующая освобождение от уголовной ответственности лица с привлечением к ответственности за правонарушения, в качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности предусмотрено обязательное признание лицом своей вины [2, с. 221].

Полагаем, что при прекращении производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности в связи с применением мер административного взыскания должно учитываться полное признание обвиняемым своей вины, чистосердечное раскаяние и добровольность возмещения ущерба. Как верно отметил советский ученый В. Г. Степанов, решая вопрос о возможном исправлении и перевоспитании лица без применения мер уголовной ответственности, следователь

должен принимать во внимание не только тяжесть совершенного преступления, но и отношение к нему самого лица [3, с. 32].

Выход из сложившейся ситуации видится в прямом указании на это в положении п. 3 вышеуказанного Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по аналогии с положением об деятельном раскаянии (абз. 3 п. 4 Пленума). Полагаем, что решение об освобождении лица от уголовной ответственности и с применением мер административного взыскания должно приниматься только на убежденности суда (органа уголовного преследования) в чистосердечном раскаянии обвиняемого в совершенном преступлении, что также должно быть отражено в материалах уголовного дела. При таком подходе признание вины обвиняемым выделять в качестве отдельного условия не требуется, так как оно условно включено в содержание понятия «чистосердечное раскаяние».

### **Список основных источников**

1. Мелешко, В. В. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь. Часть I. Общие положения. Раздел I. Основные положения. Глава 3. Уголовное преследование (статьи 26-30) [Электронный ресурс] : [по состоянию на 02.08.2012] / В. В. Мелешко // СС «КонсультантПлюс: Комментарии Законодательства. Белорусский Выпуск». [Вернуться к статье](#)

2. Расторопов, С. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в законодательстве зарубежных стран / С. В. Расторопов, А. Г. Полуэктов // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 6. — С. 220–224. [Вернуться к статье](#)

3. Степанов, В. Г. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования : учеб. пособие / В. Г. Степанов, В. В. Шимановский ; отв. ред. А. А. Любавин — Л. : Ин-т усовершенствования след. работников прокуратуры и МВД СССР, 1979. [Вернуться к статье](#)