

**И. В. Пирог**  
*профессор кафедры криминалистики,  
судебной медицины и психиатрии  
Днепропетровского государственного  
университета внутренних дел (Украина),  
доктор юридических наук, доцент*

## **О ПРЕДМЕТЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТАКТИКИ**

С постепенным внедрением на Украине состязательной системы судопроизводства отдельные положения наук уголовно-правового направления подлежат переосмыслению и дополнительной научной разработке. Прежде всего, это касается уголовно-процессуального права. Положения криминалистики, безусловно, в меньшей степени зависят от изменений законодательства, однако некоторые из них заслуживают внимания ученых.

При рассмотрении системы криминалистики определенный интерес с научной точки зрения вызывают положения раздела криминалистической тактики, а именно возможности расширения ее системы. Большинство ученых делят криминалистическую тактику на две части: общие положения и тактика проведения отдельных следственных действий [1, с. 451; 2, с. 269; 3, с. 145]. В определение криминалистической тактики, вместе с тактикой досудебного расследования, ученые включают также организацию и планирование судебного следствия. Но в большинстве работ по криминалистике рассматривается исключительно тактика досудебного следствия. Недостаточно разработана тактика судебного следствия и в монографиях. Более широко рассматривает криминалистическую тактику В. Ю. Шепитько, отмечая, что «тенденции развития криминалистической тактики требуют расширения границ ее исследования» [4]. Среди отраслей криминалистической тактики он выделяет следственную и судебную тактику, тактику розыскной деятельности, тактику преступной деятельности, а в связи с внедрением состязательной системы судопроизводства — «тактику суда (судьи), тактику государственного обвинения и тактику профессиональной защиты» [4, с. 30–31].

Проблема расширения границ криминалистической тактики не нова и с использованием состязательного уголовного процесса приобретает, на наш взгляд, большую актуальность. Следует обратить внимание на известную публикацию профессора А. С. Александрова «Семь смертных грехов современной криминалистики», в которой автор, с одной сторо-

ны, по нашему мнению, справедливо осуждает криминалистику за то, что она превратилась в «мегапроект» и навязывает родственным наукам специальности 12.00.09 (в Украине — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) свое мировоззрение, с другой — подчеркивает расширение границ криминалистики, отмечая, что «криминалистика не смогла предложить сколько-нибудь приемлемых практических советов адвокатам, прокурорам, судьям для работы с доказательствами в суде» [5]. Возникает вопрос о целесообразности разработки в рамках криминалистики, а именно криминалистической тактики, тактических приемов и рекомендаций прокурорской, адвокатской или судебной деятельности.

Состязательная система судопроизводства предусматривает судебное «рассмотрение» дела или «производство» в суде соответствующей инстанции. Судья руководит ходом судебного заседания, обеспечивает соблюдение последовательности и порядка совершения процессуальных действий. При этом он выслушивает стороны обвинения и защиты и оценивает их доводы по своему внутреннему убеждению. Функцию собирания доказательств выполняют стороны уголовного процесса. Порядок проведения самого судебного рассмотрения дела регламентирован достаточно четко соответствующими статьями Уголовно-процессуального кодекса (далее — УПК) Украины. По нашему мнению, нельзя говорить о тактике судебного рассмотрения дела, поскольку процессуальный порядок проведения является обязательным для выполнения судом и не может считаться тактическими приемами или рекомендациями. При проведении следственных действий в суде практически не применяются приемы криминалистической тактики или используются такие же, как и при проведении следственных (розыскных) действий на досудебном следствии.

Необходимо отметить, что тактика защиты, которая противодействует стороне обвинения (для которой как раз и разрабатываются криминалистические приемы и рекомендации), противопоставляется следственной тактике, а потому не может разрабатываться в рамках криминалистики. Мы придерживаемся мнения В. П. Бахина, который отмечал, что «криминалистика — это наука для следователей, а не для прокуроров, судей и адвокатов, то есть своими методами, приемами и средствами служит выявлению, собиранию, исследованию и использованию информации, предназначенной для обнаружения и раскрытия преступлений» [6].

Если придерживаться нашей точки зрения, то возникает много других вопросов, один из которых — это целесообразность преподавания криминалистики, а тем более теории оперативно-розыскной деятельности в вузах, готовящих специалистов-юристов для гражданских отраслей. В США и отдельных странах Европейского союза криминалистика развивается именно как полицейская наука, которой должны владеть только сотрудники правоохранительных органов. В связи с евроинтеграцией Украины возможно развитие именно такого направления криминалистики в системе юридических наук.

Другой вопрос — относительно научных исследований прокурорской, адвокатской и судебной деятельности, которые, безусловно, должны осуществляться. По нашему мнению, тактические приемы такой деятельности нужно разрабатывать в пределах специальности 12.00.10 (на Украине — судоустройство; прокуратура и адвокатура).

В данной публикации нами были отмечены лишь отдельные проблемы, которые могут возникнуть в криминалистике с развитием состязательной системы судопроизводства. Наше отношение к этим проблемам сугубо индивидуальное и не может претендовать на окончательную завершенность. Только глубокий научный анализ практики расследования преступлений в новых условиях, практики применения УПК Украины и состязательной системы судопроизводства будет способствовать решению указанных и многих других проблем.

### Список основных источников

1. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. — М. : Издательство НОРМА, 2000. — 990 с. [Вернуться к статье](#)
2. Салтевський, М. В. Криміналістика (у сучасному вигляді) : підруч. / М. В. Салтевський. — К. : Кондор, 2005. — 588 с. [Вернуться к статье](#)
3. Гора, І. В. Криміналістика : посіб. для підготов. до іспитів / І. В. Гора, А. В. Іщенко, В. А. Колесник. — 2-е вид. допов. та переробл.. — К. : Вид. ПАЛИВОДА А. В., 2004. — 234 с. [Вернуться к статье](#)
4. Шепітько, В. Ю. Криміналістична тактика (системно-структурний аналіз) : монографія / В. Ю. Шепітько. — Х. : Харків юридичний, 2007. — 432 с. [Вернуться к статье](#)
5. Александров, А. С. Семь смертных грехов современной криминалистики [Электронный ресурс] / А. С. Александрова. — Режим доступа: <http://www.iuaj.net/node/342>. — Дата доступа: 30.01.2020. [Вернуться к статье](#)
6. Бахин, В. П. Чему и кому служит криминалистика? [Электронный ресурс] / В. П. Бахин. — Режим доступа: <http://www.iuaj.net/node/366>. — Дата доступа: 30.01.2020. [Вернуться к статье](#)