

**В. Н. Плетенец**  
*доцент кафедры криминалистики,  
судебной медицины и психиатрии  
Днепропетровского государственного  
университета внутренних дел (Украина),  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ВОЗМОЖНОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В ВЫЯВЛЕНИИ ПРОЯВЛЕНИЙ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ**

Неотъемлемой составляющей деятельности сотрудников правоохранительных органов должен выступать анализ материалов уголовного производства. Оценке в рамках расследования подлежат ситуации соответствующего этапа, а в следственных (розыскных) действиях — занятые участниками позиции, количество и содержание предоставленных ими показаний. Содержание криминалистического анализа составляют, как отмечает В. Г. Коломацкий, исследования и оценка методами, средствами всей совокупности информации о факте (действия, события), вероятно содержащие признаки деяния, определенного криминальным законом как преступление, а также личности лица, которое совершило деяния, и причинно-следственной связи действий субъекта со следующими социально опасными последствиями [1].

Полученные в ходе проведения, например, допроса, данные оцениваются путем сравнения с ожидаемыми результатами. Однако они достаточно часто не совпадают.

Отмеченное может стать следствием того, что ход проведения следственного (розыскного) действия был недостаточно хорошо спланирован, в частности:

- недооценены возможности допрашиваемого или переоценены следователем собственные;
- неправильно применены тактические приемы, технико-криминалистические средства;
- не учтена оперативная информация и тому подобное.

Кроме того, недостаточное обдумывание следователем своих действий может приводить к получению негативных последствий расследования в целом.

Мышление, по мнению В. В. Заботина, не всегда решает проблемы и не все ситуации являются проблемными [2, с. 46–47].

Однако сотрудники правоохранительных органов и ученые, которые уделяли внимание вопросам преодоления противодействия расследованию, связывают его с трудностями (преградами, проблемами). Их степень оценивается тем выше, чем интенсивнее влияние на ход уголовного производства заинтересованными лицами с одной стороны, и менее подготовленным к преодолению отмеченных проявлений является следователь.

В криминалистической литературе уделено определенное внимание как противодействию расследованию и путям его преодоления, так и использованию возможностей криминалистического анализа. Однако указанные исследования осуществлялись отдельно и, соответственно, не учитывали взаимно обусловленного влияния.

Сложность заключается в том, что в условиях информационной неопределенности, например на начальном этапе расследования, следователю необходимо организовывать собственную деятельность, ориентировать в нужном направлении усилия сотрудников оперативных подразделений. Одновременно с указанным в оценке нуждаются соответствующие проявления на предмет противодействия расследованию.

По мнению Б. Я. Петелина, применение знаний криминалистического анализа возможно при проведении осмотра места происшествия [3, с. 4]. Однако, по нашему мнению, оценке должны быть подвергнуты и другие следственные (розыскные) действия. Так, в ходе анализа могут выявляться противоречия, например в показаниях разных участников с результатами проведения осмотра места происшествия, выводами экспертиз и тому подобное.

Кроме видимых проявлений, противодействие расследованию может носить скрытый характер.

Основными причинами латентности отмеченных проявлений могут быть следующие:

- расследование осуществляется недостаточно интенсивно и наступательно;
- с момента выявления факта совершения криминального правонарушения до начала расследования прошло относительно продолжительное время;
- следственные (розыскные) действия проводятся с необоснованно большими промежутками;

- формальное проведение следственных (розыскных) действий, содержание которых не позволяет определить цель; и это нельзя расценить как тактический прием или замысел следователя.

Таким образом, отмеченное может характеризовать ненадлежащее отношение сотрудников следственных подразделений к организации расследования и проведению следственных (розыскных) действий. Это предоставляет заинтересованным лицам время для подготовки к мероприятиям по отношению к организации следователем расследования, возможность влияния на участников производства и «следовую картину», формирования алиби. Восстановление утерянной (поврежденной) и выявление хорошо скрытой заинтересованными лицами информации потребуют значительных усилий со стороны сотрудников правоохранительных органов и не дают гарантий позитивных результатов.

Выявление факта изменения свидетельств или отказа от их дачи, необоснованные жалобы со стороны участников расследования, уклонение от явки по вызову в органы полиции, оставление постоянного места жительства и другие проявления могут указывать на факт давления со стороны заинтересованных лиц.

Возможности выявления влияния значительно повышаются в случае использования криминалистического анализа материалов производства. При этом чем раньше будут выявлены проявления противодействия расследованию, тем легче сотрудникам правоохранительных органов будет их преодолеть.

Таким образом, качественная организация расследования и проведение отдельных следственных (розыскных) действий, с одной стороны, и тщательный анализ материалов — с другой, будут способствовать минимизации осуществления заинтересованными лицами давления на ход расследования и упростят преодоление их проявлений.

### **Список основных источников**

1. Коломацкий, В. Г. К истории криминалистического обеспечения расследования преступлений / В. Г. Коломацкий // Информационный бюллетень. — 2001. — № 13. — С. 19–25. [Вернуться к статье](#)
2. Заботин, В. В. Этап усмотрения проблемы в обучении (В помощь учителю и студенту) / В. В. Заботин. — Владимир : Владимирский гос. пед. ин-т им. П. И. Лебедева-Полянского, 1973. — 187 с. [Вернуться к статье](#)
3. Петелин, Б. Я. Психология осмотра места происшествия : лекция / Б. Я. Петелин. — Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1981. — 24 с. [Вернуться к статье](#)