

**М. В. Савич**

*доцент кафедры криминалистики  
Академии МВД Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ОБЪЯСНЕНИЕ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

До возбуждения уголовного дела, особенно в исходных следственных ситуациях, когда лицо, совершившее преступление, не задержано, большое значение имеет получение в кратчайшие сроки полных, объективных, достоверных сведений о нем и иной информации, свидетельствующей об обстоятельствах совершенного преступления и связанных с ним других правонарушений. При этом следует учесть, что свидетели, очевидцы криминального события из числа обычных людей, как правило, не знают, какая информация является значимой для раскрытия и расследования преступлений. Если их подробно и детально не опрашивать и не фиксировать в установленном законом порядке полученные сведения, то эта информация в одних случаях может быть безвозвратно утеряна, в других — получена на более поздних этапах расследования, когда актуальность в ней утрачена. Процессуальной формой фиксации данной информации в исходных следственных ситуациях является объяснение.

В уголовно-процессуальном законодательстве вопросы, связанные с получением объяснения в рамках материалов проверки, регламентируются ч. 2 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) («до возбуждения уголовного дела могут быть получены объяснения») и иными статьями: ч. 4 ст. 10 УПК («никто не должен понуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников»); ч. 3 ст. 18 УПК («запрещается принуждение к даче показаний и объяснений путем насилия, угроз и иных незаконных мер»); ч. 2 ст. 21 УПК («лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется уголовный процесс, обеспечивается право устно или письменно делать заявления, давать объяснения»). Получение объяснения как одно из процессуальных действий фактически на практике реализуется с учетом основных процессуальных требований и правил, закрепленных в статьях УПК, регламентирующих допрос (ст. 215 «Место и время проведения допроса», ст. 216 «Порядок вызова на допрос», ст. 217 «Общие правила проведе-

ния допроса», ст. 218 «Протокол допроса», ст. 219 «Применение звуко- и видеозаписи при допросе», ст. 220 «Порядок допроса потерпевшего и свидетеля» и др.).

В криминалистике имеются определенные рекомендации относительно получения от лица, дающего объяснение, сведений об известных ему фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного принятия в последующем уголовно-процессуального решения по существу материалов проверки по заявлениям и сообщениям о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, дальнейшей проверке.

Наибольшую практическую ценность среди них имеют: общие положения организации и тактики допроса; тактические приемы допроса свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), эксперта; тактические приемы допроса в конфликтной и бесконфликтной ситуации; тактические приемы установления психологического контакта; тактические приемы изобличения во лжи; тактические приемы допроса малолетних, несовершеннолетних; тактические приемы, связанные с постановкой вопросов в различных последовательностях, и иные.

Опрос практических сотрудников органа дознания и предварительного следствия свидетельствует о существовании на стадии возбуждения уголовного дела на протяжении уже длительного времени проблемы, связанной с объемом и содержанием сведений, отражаемых в объяснении (протоколе объяснения).

Следователь при принятии решения о возбуждении уголовного дела использует (оценивает) материалы проверки по заявлениям и сообщениям, составной частью которых являются объяснения, полученные лицом, производящим дознание, как источники доказательств, предварительно оценив их с учетом требований, предъявляемых к доказательствам.

Однако имеют место факты, когда объяснения пострадавших и лиц, в отношении которых ведется проверка, отражаемые в объяснении, носят констатирующий характер и лишь в отдельных частях каются доказывания отдельных элементов состава преступления. В связи с этим следователь сам допрашивает ранее дававших объяснения, детализируя, уточняя и пополняя их показания с целью получения целостной системы сведений, имеющей значение для правильного разрешения дела.

Если в этой части подвести черту и сделать промежуточный вывод, то следует указать, что цель у органа дознания и предварительного следствия по расследованию преступлений одна, и каждому на своем

этапе ее следует выполнять в соответствии с законом, добросовестно и в полном объеме.

В качестве эффективного варианта решения проблемы, связанной с объемом и содержанием сведений, получаемых и отражаемых в протоколе объяснения, следует обратиться изначально к задачам, решаемым при проведении данного процессуального действия.

В процессе получения объяснения, фактически обусловленного на практике дефицитом информации об обстоятельствах конкретного криминального события, решается специфическая группа задач. Она может быть представлена в следующем виде: получить новые сведения (новую информацию) об элементах состава преступления, предмете доказывания; дополнить имеющиеся сведения (например, о причастности конкретных лиц, действиях, совершенных ими, и др.); перепроверить уже имеющиеся данные; опровергнуть имеющуюся информацию о сокрытии отдельных признаков преступления; определить новые носители и источники информации, которые помогут установить элементы состава преступления, связи между ними.

При этом решаются и иные задачи: обеспечить безопасность участников в рамках реализации материалов проверки по заявлениям и сообщениям; исключить возможность уклонения лица, в отношении которого ведется проверка, от проведения процессуальных действий и принятия процессуальных решений; не допустить уничтожения доказательств как лицами, у которых берется объяснение, так и иными участниками.

Как при получении объяснения, так и при проведении других процессуальных действий сквозной является такая задача, как возмещение ущерба (вреда), причиненного преступлением. Особую актуальность при получении объяснения имеет решение локальной системы задач преодоления противодействия следствию в разнообразных формах сокрытия преступления.

Принципиально важным является в процессе получения объяснения решение задачи максимальной полной фиксации информации об обстоятельствах, по которым проводится проверка, источниках информации и их носителях в протоколе данного процессуального действия. При этом целесообразно использование современных электронных носителей, имеющих возможность фото-, видео-, звукозаписи, ввиду того, что после получения объяснения не единичны случаи отказа от данных показаний, заявления, что они даны под давлением, а также фальсифицированием следов, свидетельствующих о якобы примененном физиче-

ском насилии, и др. Особую актуальность это имеет при раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Задача фиксации процесса получения объяснения принципиально важна в случаях получения показаний от лиц с психическими аномалиями, а также наркоманов, токсикоманов, алкоголиков, лиц, употребивших лекарственные средства по назначению врача, которые оказывают одурманивающее, затормаживающее и иное негативное воздействие на память, речь, поведение и иное. При этом необходимо учитывать случаи, когда после дачи показаний и составления протокола объяснения опрошенные лица ставили под сомнение и отказывались от подтверждения данных показаний из-за того, что они якобы перед данным процессуальным действием употребляли конкретные лекарственные препараты (снотворное, болеутоляющие и др.), которые исключали возможность их адекватного реагирования в конкретной обстановке.