

Ю. И. Михновец
*инспектор отделения по гражданству и миграции
отдела внутренних дел Солигорского райисполкома
Минской области (Беларусь)*

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Необходимость использования специальных знаний в процессе расследования преступлений является весьма актуальной. Деятельность по расследованию уголовного дела вынуждает в поиске следов преступления и выявления деталей его совершения подвергать анализу и различного рода исследованиям обнаруженные и выявленные предметы и документы. Зачастую для этой деятельности органам, ведущим уголовный процесс, приходится обращаться к лицам, обладающим специальными знаниями, для определения процессуально значимых свойств предметов, документов и объектов, которые не доступны для обычного восприятия.

Основной формой использования специальных знаний в уголовном процессе является судебная экспертиза. Судебная экспертиза по своей сути есть использование достижений науки и техники в интересах правосудия. В связи с этим вопросы, связанные с использованием специальных знаний, в части назначения и производства экспертизы для установления события преступления и лица, его совершившего, неразрывно связаны с назначением уголовного процесса, его основными задачами — защитой прав и интересов человека и гражданина, необходимостью своевременного полного раскрытия преступления (ст. 2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК)).

Экспертизу можно представить как квалифицированную форму использования специальных знаний об определенном роде объектах, которая осуществляется в соответствии со специальными правилами ее производства — экспертными методиками.

Объектами экспертиз служат предметы, искусственные и природные материалы, промышленная продукция и изделия, промышленные технологии, живой человек, документы, результаты различной деятельности и т. п.

Цель назначения и производства экспертизы в уголовном процессе сводится к получению ответов на интересующие следователя (суда) во-

просы в форме заключения, которое дается экспертом на основании проведенного им исследования [1, с. 3].

Уголовным процессуальным законодательством Республики Беларусь определены основания и порядок назначения экспертизы (ст.ст. 226–239 УПК), согласно которым экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле.

В соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК, признав необходимым назначение экспертизы, следователь, лицо, производящее дознание, выносят об этом постановление, в котором указываются основания назначения экспертизы; фамилия эксперта или наименование организации, в которой должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Как правильно указано в юридической литературе, заключение эксперта является одним из видов доказательств, с помощью которого устанавливаются факты, имеющие существенное значение для раскрытия преступления, его расследования и предупреждения. Заключение эксперта образует самостоятельный вид доказательств. В уголовном процессе оно выполняет роль одной из форм, через которую достижения научно-технического прогресса используются для решения задач уголовного процесса и достижения его целей [2, с. 134].

В отличие от других видов доказательств, знания, изложенные в заключении эксперта, имеют больше гарантий достоверности, что обусловлено рядом объективных факторов: беспристрастностью и объективностью эксперта, научным характером сведений, содержащих вывод, отражением в заключении всего пути формирования этого знания, возможностью через другого эксперта повторно проверить результаты первоначальной экспертизы и т. д. [3, с. 153].

Бесспорно, следователь оценивает заключение эксперта с точки зрения доказывания ориентировочного или поискового значения. Однако он не обладает должным объемом соответствующих знаний, достаточных для оценки правильности и качества проводимых исследований, применяемых методов и т. п. Как отмечает по этому поводу Н. И. Клименко, заключение эксперта может иметь решающее значение для раскрытия преступления на первоначальном этапе расследования, однако когда будут получены прямые доказательства, заключение эксперта теряет свою ценность и его учитывают только вместе с другими доказательствами [4, с. 57].

Как свидетельствует практика, на стадии досудебного производства возникает необходимость в проведении дополнительной экспертизы, когда экспертиза признана неполной или недостаточно ясной. Неполнота исследования может заключаться в анализе экспертом не всех обстоятельств дела, исследовании не всех объектов. Неясность у суда при изучении заключения эксперта может возникать из-за использования экспертом размытых формулировок, отсутствия логической связи между предложениями, а также, наоборот, при употреблении сложных специальных терминов, значение которых суду неизвестно, а в заключении не раскрыто. К сожалению, в УПК Республики Беларусь отсутствуют правовые нормы, регламентирующие непосредственно назначение и проведение дополнительной экспертизы. В связи с этим целесообразно эту проблему решить путем внесения дополнений в ст. 239 УПК.

В ходе расследования экономических преступлений, преступлений против жизни и здоровья личности и других преступлений, когда у следователя возникли сомнения в правильности заключения эксперта, связанные с его недостаточной обоснованностью или с тем, что выводы экспертизы противоречат другим материалам дела, следователь назначает повторную экспертизу. Вместе с тем нормы УПК Республики Беларусь не предусматривают процессуальный порядок назначения и проведения повторной экспертизы. Поэтому следователь вынужден при назначении повторной (дополнительной) экспертизы руководствоваться общими нормами главы 26 УПК без учета особенностей данного вида экспертизы. Указанная проблема может быть разрешена путем внесения в УПК Республики Беларусь дополнений, в которых необходимо предусмотреть порядок назначения и проведения повторной и дополнительной экспертизы с учетом их особенностей.

Таким образом, судебная экспертиза представляет собой средство доказывания в уголовном процессе, сущность которого состоит в проведении экспертом исследования представленных ему материалов и дачи заключения по результатам ее проведения. Производство экспертизы в свою очередь предполагает возможность, а не безусловность получения новых сведений. Заключение эксперта не всегда может иметь категоричные выводы, а ответы на вопросы могут быть даны в той или иной степени вероятности. Зависит это от многих факторов, в частности от количества и качества представленных образцов, используемых при исследовании методик, приемов, технических средств, достижений науки и техники на данный период времени, а также от квалификации и опыта эксперта.

СПИСОК ОСНОВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аминев, Ф. Г. Роль и значение судебных экспертиз в расследовании преступлений / Ф. Г. Аминев // Эксперт-криминалист. — 2018. — № 2. — С. 2–4. [Вернуться к статье](#)
2. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2017. — 479 с. [Вернуться к статье](#)
3. Ревака, В. М. Формы использования специальных знаний в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. М. Ревака. — Харьков, 2006. — 186 л. [Вернуться к статье](#)
4. Клименко, А. А. Вопросы технико-криминалистической экспертизы документов с целью установления давности нанесения штрихов паст шариковыми ручками / А. А. Клименко // Вестник криминалистики. — 2006. — Вып. 1. — С. 57–59. [Вернуться к статье](#)