

УДК 331.45:34

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ТРУДА

Л. В. Курило

заведующий кафедрой гражданского права и процесса,

кандидат юридических наук, доцент,

ЧУО «БИП — Институт правоведения» (Беларусь)

e-mail: kgpp@tut.by

Аннотация. Автор раскрывает понятие и правовую природу ответственности за нарушение законодательства об охране труда.

Ключевые слова: сущность, ответственность, нарушение, законодательство, охрана труда.

Annotation. Author reveals the concept and legal nature of liability for violation of labour protection legislation.

Keywords: essence, responsibility, violation, legislation, labor protection.

Прежде, чем мы начнем анализ понятия и сущности ответственности за нарушение законодательства об охране труда, обратимся к статистическим данным, которые подчеркнут не только актуальность, но и научную, практическую значимость избранной тематики.

В настоящее время в Республике Беларусь выросло число потерпевших и пострадавших на производстве. Об этом свидетельствует статистика Департамента государственной инспекции труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь (далее — Департамент). Так, по оперативным данным Департамента, в результате несчастных случаев на производстве в 2018 году травмировано 2020 работающих (в 2017 году — 1689), из них погибло на производстве 144 человека (в 2017 году — 115). По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в 2018 году из-за травматизма на производстве потеряно 73,2 тыс. человеко-дней (в 2017 году — 64,3). По данным БРУСП «Белгосстрах», в 2018 году выплаты по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составили свыше 113,4 млн рублей (в 2017 году — 99,1 млн рублей) [1]. Анализ производственного травматизма показывает, что наиболее часто гибнут на производстве работники, имеющие стаж работы по профессии менее 5 лет, при этом почти каждый четвертый погибший на момент травмирования имел стаж работы по специальности менее 1 года. В этой связи, по мнению экспертов, несчастные случаи на производстве происходят в основном по вине работодателя, который должным образом не соблюдает правила по охране труда. К примеру, работодатели часто не обращают внимания на недостаточную ква-

лификацию работника, не всегда должным образом проводят инструктаж по охране труда либо к этой процедуре подходят формально.

Вопросы создания здоровых и безопасных условий труда, ликвидации или сведения к минимуму производственного травматизма и профессиональных заболеваний всегда находились в центре внимания государства. Принимая во внимание высокую социальную и экономическую значимость проблемы обеспечения безопасности жизни и здоровья работающих в процессе трудовой деятельности, а также в целях повышения уровня правового сознания граждан и стимулирования правомерного, надлежащего поведения работников и нанимателей в сфере безопасности труда законодателем предусмотрена ответственность за нарушение законодательства об охране труда.

Согласно ст. 2 Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 274-З «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об охране труда»» законодательство об охране труда состоит из данного Закона, Трудового кодекса Республики Беларусь, Гражданского кодекса Республики Беларусь, иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области охраны труда, в том числе обязательных для соблюдения технических нормативных правовых актов [2].

В общей теории права и трудового права нет единодушия в понимании сущности юридической ответственности. Так, в частности, под ней понимают негативную реакцию государства на противоправное поведение нарушителя, выражающуюся в применении санкций [3, с. 517]. Иными словами, юридическая ответственность возникает там, где имеет место противоправное поведение, и сводится она к необходимости претерпевания правонарушителем предусмотренных законодательством мер наказания. Более распространенной в юриспруденции является точка зрения на ответственность как субъективную обязанность правонарушителя претерпеть предусмотренные законодательством неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им противоправного виновного деяния [4, с. 361]. Данная обязанность рассматривается как элемент содержания охранительного правоотношения, возникшего в пределах уже существующего, урегулированного нормами права общественного отношения. Существует суждение о том, что ответственность представляет собой особое, специфическое состояние правонарушителя в некоем ущербном, вторичном статусе по сравнению с правовым статусом ненаказанных работников. Например, наниматель не вправе применять поощрения к работнику, имеющему непогашенное или неснятое дисциплинарное взыскание.

Следует отметить, что, несмотря на различные трактовки сущности юридической ответственности, данное правовое явление тесно связано с такими категориями, как правопорядок, правонарушение и правовые санкции.

По мнению А. Ф. Лебедева, «правопорядок есть реальное состояние урегулированных правом и основанных на законности общественных отношений, участники которых действуют в точном соответствии с требованиями права и реализуют при этом свои права и обязанности» [5, с. 278]. В современный период круг участников общественных отношений в сфере охраны труда представлен работниками, нанимателями, профессиональными союзами и их органами и другими лицами. Данные субъекты, обладая определенными специфическими обязанностями, в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения могут быть привлечены к юридической ответственности. В то же время они как участники отношений в сфере охраны труда могут претерпевать вред от неправомерных действий друг друга. В данном случае сюда следует включить и государство, поскольку ему может причиняться вред нанимателями при нарушении требований по охране труда.

Поскольку юридическая ответственность тесно связана с определенной оценкой прошлого поведения, поступков, имевших место ранее, ее также называют ретроспективной ответственностью. Так, например, В. Н. Скобелкин в свое время вел речь только о ретроспективной ответственности, то есть об ответственности за нарушение трудового законодательства и трудовых прав работников [6]. Отметим, что в правовой науке высказывается позиция, которая подвергается серьезной критике, о существовании и позитивной ответственности. В частности, П. Е. Недбайло писал о такой ответственности, которая «состоит в самостоятельной и инициативной деятельности в рамках правовых норм и тех идеалов, для которых нормы изданы. Она во всех случаях включает в себя достижение положительных целей» [7, с. 51].

Как представляется, был прав В. А. Ойгензихт, когда утверждал, что в любом случае нельзя отрицать позитивный аспект юридической ответственности, так как ответственность — это не всегда кара за совершенный проступок, она связана и с превенцией подобных проступков: «На определенной стадии развития правоотношения, при возникновении и исполнении обязательств функционально ответственность не носит ни штрафного, ни компенсационного характера. Более того, нередко миссия ответственности на этом заканчивается, она выполняет свое предназначение “без крови”, ибо не допустила правонарушения» [8, с. 39].

Превентивное в большинстве случаев значение юридической ответственности для административно-управленческого персонала подчеркивалось и В. Н. Скобелкиным [6, с. 132]. В таком виде ответственность, несомненно, выступает в позитивном плане, не трансформируясь в ретроспективный аспект. В своем позитивном качестве ответственность предупреждает, пресекает, стимулирует, но она может и обеспечивать, а точнее гарантировать права одних

субъектов и выполнение (с целью реализации указанных прав) обязанностей другими субъектами». Элементы юридической ответственности, имеющие ретроспективный характер, несут дополнительный характер, «ибо главное, несомненно, не в восстановлении прежнего положения, а в том, чтобы не было необходимости в таком восстановлении» [8, с. 39–40].

Известно, что сила наказания заключается, прежде всего, в его неотвратимости, а не суровости. Представляется, что в ряде случаев ужесточение ответственности все-таки необходимо, это обеспечит большую ее эффективность как гарантии реализации права работника на охрану труда как в позитивном, так и в ретроспективном аспектах. Тем более когда речь идет о защите прав работников, нуждающихся в повышенной социальной защите, например, несовершеннолетних, женщин, инвалидов.

Принято выделять следующие функции юридической ответственности: карательная, цель которой — воздать за содеянное правонарушителю. Речь идет о реакции гаранта стабильности общества — государственного механизма за деяния, покушающиеся на его устои. Реализуется посредством применения установленных законодательством санкций за правонарушение. Эти санкции преследуют цель не только наказания, но и имеют профилактическое значение.

Выделяют такую функцию юридической ответственности, как превентивная (предупредительная), обеспечивающая предупреждение противоправных действий. По мнению Н. А. Власенко, можно рассматривать и еще одну функцию — восстановительную. Привлечение к юридической ответственности, неотвратимость ее позитивного воздействия на общество повышают социальную роль государства и правовых институтов [9, с. 217].

Резюмируя изложенное, следует сделать ряд выводов.

Юридическая ответственность в целом и ответственность за нарушение законодательства об охране труда в частности является одним из ключевых правовых институтов, широко используемых в правоприменительной деятельности.

Правовая наука содержит множество различных определений юридической ответственности. Ученые делают акцент на разные стороны этого правового феномена — принуждение со стороны государства, реакция государства на неправомерное поведение, претерпевание неблагоприятных последствий виновным лицом и т. д. Полагаем, что наиболее логично понимание юридической ответственности как обязанности лица претерпевать негативные последствия совершенного им противоправного деяния. В нашем случае в качестве такого деяния выступает нарушение законодательства об охране труда, которое может выражаться в неисполнении или ненадлежащем исполнении требований по охране труда как работником, так и нанимателем.

1. Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://mintrud.gov.by/> (дата обращения: 01.03.2020). [Вернуться к статье](#)
2. Об изменении Закона Республики Беларусь «Об охране труда» [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 18 дек. 2019 г., № 274-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2020. [Вернуться к статье](#)
3. Трудовое право России : учебник / под ред. С. П. Маврина, Е. Б. Хохлова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2007. 656 с. [Вернуться к статье](#)
4. Вишневский А. Ф., Горбатов Н. А., Кучинский В. А. Общая теория государства и права : учебник. 3-е изд., пересмотр. Минск : Акад. МВД, 2017. 478 с. [Вернуться к статье](#)
5. Лебедев А. Ф. Общая теория права : учеб. пособие. Минск : Изд-во Гревцова, 2013. 304 с. [Вернуться к статье](#)
6. Скобелкин В. Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М. : Юрид. лит., 1969. 184 с. [Вернуться к статье](#)
7. Недбайло П. Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. 1971. № 3. С. 44–53. [Вернуться к статье](#)
8. Ойгензихт В.А. Ответственность как одна из гарантий реализации конституционных прав и выполнения обязанностей на современном этапе // Обеспечение реализации конституционных прав и обязанностей в условиях перестройки : сб. науч. трудов / под ред. В. Н. Скобелкина. Омск, 1990. С. 38–47. [Вернуться к статье](#)
9. Власенко Н. А. Теория государства и права : науч.-практ. пособие. М. : ИД «Юриспруденция», 2009. 424 с. [Вернуться к статье](#)