

*Ю. С. Митькова*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
учебно-научного комплекса по предварительному следствию  
в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук*

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА  
ЗА ПРЕКРАЩЕНИЕМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ  
В ПОРЯДКЕ ст. 25.1 УПК РФ**

В 2016 году в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации введено новое основание для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Условиями для окончания предварительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 25.1 УПК РФ, законодателем обозначены: преступление, в совершении которого подозревается либо обвиняется лицо, должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; необходимость возмещения указанными лицами ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением. Верховный Суд определил в качестве дополнительного условия применения данной меры уголовно-правового характера наличие согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по рассматриваемому основанию [1].

Соблюдение всех условий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, а также законность и обоснованность соответствующего ходатайства проверяются руководителем следственного органа в случае его составления следователем, при производстве дознания проверка осуществляется прокурором в силу ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ.

Законодательное регулирование участия прокурора в данной процедуре носит противоречивый характер, в связи с чем в практике досудебного и судебного производства по уголовным делам, по которым имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в

связи с применением судебного штрафа, возникают определенные правоприменительные проблемы.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор наделен полномочием осуществления от имени государства надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

Надзорные полномочия прокурора по надзору за следователем и дознавателем значительным образом различаются по объему и содержанию, чем и объясняется подход законодателя к регламентированию процедуры применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, когда согласование соответствующего ходатайства происходит либо с руководителем следственного органа, либо с прокурором в зависимости от формы предварительного расследования. При дальнейшем рассмотрении положений УПК РФ, устанавливающих порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в суде, эта логическая связь между уголовно-процессуальными нормами данного института теряется.

Так, согласно ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ поступившее в суд ходатайство органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в связи с назначением этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подлежит рассмотрению единолично судьей с обязательным участием прокурора.

Конструкция правовых норм, регламентирующих особенности прокурорского надзора при производстве дознания, в данной ситуации нареканий не вызывает, поскольку ходатайство дознавателя с соответствующими материалами уголовного дела в обязательном порядке поступают прокурору, который в судебном заседании будет поддерживать указанное ходатайство. В данном случае у прокурора есть возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, обосновывающими обращение дознавателя по рассматриваемому вопросу и позволяющими ему занять определенную правовую позицию, которую он и будет поддерживать в суде.

Если же следователь в ходе предварительного следствия установит основания для принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, с назначением судебного штрафа, он оформляет соответствующее постановление, согласовывая его с руководителем следственного органа, не ставя об этом в известность прокурора. В то же время правила об обязательном участии определенных участников уголовного процесса, перечисленных в ч. 4

ст. 446.2 УПК РФ, являются едиными независимо от того, кто направил ходатайство: следователь или дознаватель.

Копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ) направляется следователем или дознавателем подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

В то же время уголовно-процессуальный закон не обязывает органы предварительного следствия направлять копию указанного процессуального документа (или иным образом уведомлять) и прилагающиеся в его обоснование материалы уголовного дела прокурору с тем, чтобы последний имел возможность подготовиться к судебному заседанию, что представляется существенным пробелом в правовом регулировании данного вопроса. Указанное значительным образом ущемляет правовое положение прокурора как должностного лица со стороны обвинения, участие которого в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о применении судебного штрафа признано обязательным. Кроме того, уголовно-процессуальным законом срок рассмотрения соответствующего ходатайства ограничен десятью сутками.

В данном контексте совершенно справедливым представляется утверждение А. Толкаченко о том, что «представители прокуратуры узнают о таких ходатайствах и делах следствия только при ознакомлении с ними в суде. Поэтому у стороны обвинения нет процессуальной возможности согласовать свою позицию по ряду существенных параметров, в том числе по квалификации, объему обвинения, альтернативным основаниям освобождения от уголовной ответственности, условиям прекращения дела, виду и размеру иной меры уголовно-правового характера (особенно если речь идет о совокупности преступлений) и т. д. [2, с. 138].

Представляется, что прокурор для полноценного осуществления надзорной функции должен быть ознакомлен с материалами ходатайства о применении судебного штрафа заблаговременно. В связи с этим требуется корректировка ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ, в которой необходимо предусмотреть обязанность следователя направить в его адрес копии всех материалов уголовного дела с соответствующим ходатайством.

Очевидно, что, давая согласие дознавателю на внесение ходатайства в суд, прокурор, участвуя в судебном рассмотрении ходатайства дознавателя о применении в отношении подозреваемого (обвиняемого) меру уголовно-

правового характера в виде судебного штрафа, с большей вероятностью будет поддерживать его, нежели высказывать возражения.

В ситуации же, когда ходатайство в порядке главы 51.1 УПК РФ направляется следователем, позиция прокурора может быть различной. В правоприменительной практике отмечаются случаи возражения прокурора против заявленного ходатайства следователя по различным основаниям. Так, в судебном заседании Красноармейского районного суда г. Волгограда по рассмотрению ходатайства следователя СО-2 СУ МВД России по Волгоградской области о прекращении уголовного дела и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ [3], прокурор возражал против удовлетворения данного ходатайства, поскольку полагал, что у обвиняемого отсутствует финансовая возможность оплаты судебного штрафа.

Таким образом, позиции следователя, руководителя следственного органа и прокурора как представителей стороны обвинения оказываются несогласованными, что приводит к состязанию между участниками одной стороны и, соответственно, противоречит принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Изложенные проблемы участия прокурора в процедуре прекращения уголовного дела и применения меры уголовно-правового характера в виде штрафа свидетельствуют о незавершенности законодательного регулирования данного вопроса, которые необходимо решать путем внесения соответствующих изменений в УПК РФ, предоставляющих прокурору право давать согласие на возбуждение перед судом соответствующего ходатайства следователем либо дознавателем, а также заблаговременно знакомиться с направляемыми в суд материалами уголовного дела с тем, чтобы иметь реальную возможность в полной мере отстаивать свою позицию в суде.

1. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Толкаченко А. А. К обсуждению проекта Федерального закона в связи с введением понятия уголовного проступка, или Чем может помочь постановление Пленума ВС РФ от 31.10.2017 г. № 42 практике применения судебного штрафа // Закон. 2018. № 1. С. 137–150. [Вернуться к статье](#)

3. Постановление № 1-440/2018 1-58/2019 от 28 января 2018 г. по делу № 1-440/2018 [Электронный ресурс] / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата доступа: 11.03.2020). [Вернуться к статье](#)