

УДК 343.1

*О. А. Насонова**магистрант Воронежского института ФСИИ (Россия)  
(специалист ПАО Сбербанк)*

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Среди правоохранительных органов, деятельность которых поднадзорна прокуратуре, следует в первую очередь назвать те органы, которые осуществляют предварительное следствие. Среди них нельзя обойти вниманием Следственный комитет Российской Федерации, Федеральную службу безопасности, органы внутренних дел. Следователи Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, согласно ч. 1, 2, 3 ст. 151 УПК РФ, осуществляют предварительное следствие. Так, с января по декабрь 2019 г. следственными органами Следственного комитета Российской Федерации было расследовано 142 630 преступлений, а органами внутренних дел — 850 403 преступлений. Упомянутые органы являются объектами прокурорского надзора. Такой надзор осуществляется в целях обеспечения законности в стране, обеспечения интересов общества и государства, также защиты прав и свобод человека и гражданина. Указанные цели полностью согласуются с назначением уголовного судопроизводства, в котором защита прав лица занимает не последнее место.

Начиная с 2007 года сфера прокурорского надзора за следствием заметно сузилась в связи с выходом Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”». Такая мера была вызвана необходимостью усиления процессуальной самостоятельности следователя, а также ведомственного контроля. Ведомственный контроль за следствием был возложен на руководителя следственного органа. Данная реформа вызвала противоречивые отклики среди научной общественности и правоприменителей. Одни ее поддержали, вторые подвергли критике, обосновывая необходимость возвращения прокурору прежних полномочий в сфере предварительного расследования. Не вдаваясь в подробности обозначенной дискуссии, отметим следующее.

На наш взгляд, несмотря на указанную реформу в сфере прокурорского надзора, прокурор по-прежнему обладает достаточным арсеналом для выполнения своих обязанностей в сфере предварительного следствия. Прокурор может осуществлять от имени государства уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Одним из его направлений является надзор за законностью при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Согласно приказу Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» прокурор обязан ежемесячно производить сверки регистрационно-учетных данных органов дознания и предварительного следствия с учетной документацией, а также с имеющимися в медицинских учреждениях, страховых компаниях, государственных контролируемых, надзорных и контрольно-ревизионных органах документами и данными, указывающими на противоправный характер деяний. При надзоре в обозначенном направлении прокурор должен отреагировать на случаи отказа в принятии сообщений о преступлении, невыдачи заявителю документа, подтверждающего принятие указанного сообщения, несвоевременной проверки принятых сообщений о преступлениях. Надо отметить, что и для следователя, и для дознавателя установлен общий срок проверки поступивших сообщений о преступлениях. По общему правилу решение по поступившему сообщению должно быть принято не позднее 3 суток с момента поступления сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Однако возможно продление этого срока до 10 суток. Кроме того, допустимо также продление срока проверки сообщений о совершенных преступлениях и до 30 суток, если возникает необходимость, например, в проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). За соблюдением указанных сроков особо пристально должен надзирать прокурор.

Кроме того, обязательно участие прокурора в судебном заседании, в котором рассматриваются жалобы на действие (бездействие) органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, связанное с приемом, регистрацией и разрешением сообщения о преступлении. В судебном заседании участвуют прокурор, непосредственно осуществляющий надзор за исполнением законов на данном направлении деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Вместе с тем важно иметь в виду следующее. Поскольку регистрация сообщений не является решением, то, как верно отмечает Д. Пастухов, она «не подлежит оценке на предмет законности и обоснованности и не может быть отменена прокурором» [1].

Прокурор должен реагировать не только на нарушение порядка проверки поступивших сообщений о преступлениях, но и на нарушения порядка предварительного следствия, к которому следователь переходит после возбуждения уголовного дела. А это означает, что, помимо процессуальных средств, гарантирующих прокурору возможность прокурорского надзора в сфере приема, регистрации и заявлений, и сообщений о преступлениях, УПК РФ предусматривает и другие средства, необходимые прокурору для реализации возложенных на него функций. Сделать вывод о них можно, анализируя остальные полномочия прокурора, необходимые ему для эффективного прокурорского надзора за порядком предварительного следствия. К ним, например, относятся: возможность утверждения обвинительного заключения; возвращение уголовного дела следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков и др. Надо обратить внимание на то, что перечень полномочий, предусмотренных в ст. 37 УПК РФ не является исчерпывающим.

Осуществляя надзор за порядком предварительного следствия, прокурор обязан обращать внимание в первую очередь на соблюдение принципов уголовного судопроизводства. Среди них важное место занимают презумпция невиновности, уважение чести и достоинства личности, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Нарушение именно этих принципов при осуществлении предварительного расследования относится к серьезной проблеме, требующей незамедлительного решения. Доказательством тому являются не только многочисленность жалоб, поступающие от обвиняемых, подозреваемых, осужденных в российские суды. Одним из примеров такого нарушения, в частности нарушения принципа презумпции невиновности, является указание в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, вынесенного Лесозаводским районного судом Приморского края 27 мая 2018 г., на то, что лицо занимается преступной деятельностью. Таким образом, как верно отметил А. А. Макагон, суд объявляет лицо преступником до приговора, в то время как по делу осуществлялось предварительное расследование [2].

Нельзя также сбрасывать со счетов и то, что достаточное число обращений граждан Российской Федерации поступает в Европейский Суд по правам человека (далее — ЕСПЧ). В связи с этим следует упомянуть постановление ЕСПЧ по делу «Ворошилов против России» от 17 июля 2018 г., в котором зафиксирован факт применения к заявителю насилия сотрудниками органов внутренних дел. В этом же году ЕСПЧ вынес постановление по делу «Фефилов против России», в котором дана оценка практике составления заявлений о явке с повинной в отсутствие защитника.

Несмотря на то, что законодатель говорит о принципе обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, в уголовном судопроизводстве должны обеспечиваться права другим участникам уголовного судопроизводства (например, потерпевшему, свидетелю), а также права лицам, не получившим определенного процессуального статуса. На данное обстоятельство уже обращалось внимание в литературе [3].

При расследовании преступления должны соблюдаться не только принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в общих правовых нормах, но и частные нормы, определяющие порядок и условия проведения процессуальных действий в ходе предварительного следствия. Наиболее пристальное внимание прокурора должно быть обращено на законность при избрании мер пресечения (в особенности самой строгой из них — заключения под стражу), при производстве следственных действий (особенно ограничивающих конституционные права граждан). Соблюдение уголовно-процессуальной формы следственных действий является одним из необходимых условий соблюдения уголовно-процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, основная часть которых predetermined наиболее важными положениями Конституции Российской Федерации. В связи с этим с особым вниманием прокурор должен подходить к проверке времени производства следственных действий. Они выполняются в дневное время, и лишь в случаях, не терпящих отлагательства, — в ночное время. Кроме того, неукоснительно должно соблюдаться правило, согласно которому для выполнения некоторых следственных действий требуется получение судебного решения. К таким действиям, например, относятся: обыск и выемка в жилище; осмотр в жилище, если не получено согласие лица, проживающего в нем; контроль и запись телефонных и иных переговоров и др.

Ход следственного действия отражается в протоколе, который сопровождает выполнение большинства следственных действий.

Важное место при производстве следственных действий должно отводиться разъяснению участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности, а также порядку производства следственных действий. Такие разъяснительные действия выполняет следователь. В случае невыполнения возложенной на него обязанности прокурор должен отреагировать на указанное нарушение.

Реализация предоставленных прокурору полномочий в сфере надзора осуществляется разными способами. Так, прокурор вправе обратиться с мотивированным письменным запросом на предмет предоставления ему возможности ознакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела (ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ). Прокурор также уполномочен поддерживать обвинение в ходе судебного производства. Кроме того, прокурор вправе отказаться от уголовного преследования. Все указанные способы направлены на то, чтобы прокурор в ходе осуществляемого им надзора смог обеспечить законность выполняемых процессуальных действий.

Таким образом, предоставленные прокурору процессуальные полномочия позволяют эффективно осуществлять надзор за исполнением законов правоохранительными органами при осуществлении предварительного следствия.

1. Пастухов Д. О регистрации заявлений и сообщений // Полиция России. 2019. № 9. С. 45. [Вернуться к статье](#)

2. Макагон, А. А. Ошибки судей при рассмотрении ходатайств о заключении под стражу // Уголовный процесс. 2019. № 7. С. 78. [Вернуться к статье](#)

3. Насонова И. А. О значении защиты прав участников уголовного процесса и проблемах преподавания учебного курса «Обеспечение прав личности в уголовном процессе» // Итоги работы Воронежского института МВД России в I семестре 2008/2009 учебного года и задачи по внедрению блочно-модульной технологии обучения : сб. ст. учеб.-метод. сбора руководящего, профессорско-преподавательского и начальствующего состава / Воронеж. ин-т МВД России. Воронеж, 2009. С. 112–115. [Вернуться к статье](#)